

МЕЖЕВОЙ ПЛАН

Заключение кадастрового инженера

**На Уведомление о приостановлении осуществления кадастрового учета
от 07 февраля 2017 № 47/17-7654**

Обращаю Ваше внимание на незаконность изменения вида работ. В данном межевом плане выполнены кадастровые работы по образованию участков путем раздела участка с сохранением исходного участка в измененных границах. Прошу не менять вид работ на образуемые путем перераспределения... или перераспределения госучастка и частной собственности. Этот вид работ не имеет отношения к данному межевому плану.

С заявлением о государственном кадастровом учете обратился кадастровый инженер Морозов В.С., который является надлежащим лицом для данного типа заявлений в соответствии с частью 1 статьи 14, пунктом 9 части 5 статьи 14, и частью 14 статьи 41 Федерального закона от 13.07.2015 №218 ФЗ.

Администрация муниципального образования Сланцевский муниципальный район в соответствии частью 1 статьи 3.3 Закона РФ №137-ФЗ от 25.10.2001 является Распорядителем участка земли с КН 47:28:0127001:1, а не Собственником данного участка. Участок с КН 47:28:0127001:1 является неразграниченной государственной собственностью.

По форме Межевого плана:

1. Межевой план выполнен в соответствии с разделом II пункта 18 Приказа МЭР РФ от 8 декабря 2015 г № 921, в соответствии с требованиями для межевого плана, выполненного в электронном виде как файл в формате XML. Пункт 5.4 Договора подряда от 15 мая 2015 года по Дополнительному соглашению к Договору №15-05-15 от 15 января 2016 года, признан Сторонами Договора подряда недействительным.

Пункт 30 Приказа относится к бумажной форме выполнения Межевого плана.

Прошу к Межевому плану, выполненному в электронном виде, в формате -XML, не предъявлять замечания, относящиеся к бумажной форме Межевого плана, так как в соответствии с действующими приказами МЭР эти формы отличаются. А в электронном формате все указанные в замечании сведения присутствуют.

Копия Дополнительного соглашения к Договору №15-05-15 от 15 января 2016 года приложена в дополнительных документах.

2. Обращаю Ваше внимание на п. 25 Приказа «если при подготовке межевого плана использовались документы, указанные в подпунктах 4,5,6,7, и 8 пункта Требований» Подчеркиваю: при выполнении кадастровых работ по данному Межевому плану не использовались документы, указанные в подпунктах 4,5,6,7, и 8 пункта Требований, так как при выполнении кадастровых работ по данному участку отсутствуют случаи, предусмотренные п.29 Приказа и федеральными законами.

Представленный в Приложении к Межевому плану проект называется «Ситуационный план, контурный» (См. приложения). Прошу не называть это проект «Проектом организации и застройки...» так как этот «Ситуационный план контурный» выполнен в 2002 году, и в то время не было понятия «Проект организации и застройки...».

Требование выполнять кадастровые работы в соответствии с указанным «Ситуационным планом» незаконно. Так как этот «Ситуационный план» устарел и он не актуален на дату выполнения кадастровых работ, и этот «Ситуационный план» является безмасштабным рисунком и не может служить основанием для выполнения кадастровых работ. Данный «Ситуационный план» не соответствует фактическому и заявляемому Заказчиком, в соответствии с Договором подряда, образованию участков путем раздела.

Филиал ФГБУ ФКП по Ленинградской области обязал Морозова В.С. включить этот план в состав приложения к Межевому плану как «Проект организации и застройки...» СНТ «Урожай-1», хотя он таковым не является. Подробности на сайте www.morozov1ki.ru

МЕЖЕВОЙ ПЛАН

Заключение кадастрового инженера

3. Раздел «Абрисы узловых точек границ земельных участков» нет возможности включить в состав Межевого плана, в связи с отсутствием на территории садоводства не менее трех долговременных, четко опознаваемых объектов местности.

4 Администрация муниципального образования Сланцевский муниципальный район в соответствии с частью 1 статьи 3.3 Закона РФ №137-ФЗ от 25.10.2001 является Распорядителем участка земли с КН 47:28:0127001:1, а не Собственником. Этот участок земли является неразграниченной государственной собственностью. Правообладателем является государство. Поэтому согласовывать Акт с Администрацией нет необходимости.

5. Межевой план выполнен в соответствии с разделом II пункта 18 Приказа МЭР РФ от 8 декабря 2015 г № 921, в соответствии с требованиями для межевого плана, выполненного в электронном виде как файл в формате XML. Пункт 5.4 договора от 15 мая 2015 года по дополнительному соглашению к Договору №15-05-15 от 15 января 2016 года, признан недействительным.

Прошу к Межевому плану, выполненному в электронном виде в формате XML, не предъявлять замечания, относящиеся к бумажной форме Межевого плана, так как в соответствии с действующими приказами МЭР, эти формы отличаются.

Копия Дополнительного соглашения к Договору №15-05-15 от 15 января 2016 года приложена в дополнительных документах.

6. В приложениях к межевому плану представлены три страницы Акта согласования границ. В данном дополнении к Межевому плану эти три страницы объединены в одном файле.

7. (Замечание без порядкового номера). Данный межевой план выполнен в связи с образованием земельных участков путем раздела участка, поэтому прошу не изменять незаконно формулировку вида выполненных кадастровых работ на формулировку «в связи с уточнением сведений о площади участка». Эта формулировка к данному межевому плану не имеет отношения, а следовательно, неправомерно применение 10% ограничения.

8. (Замечание без порядкового номера) Как ни странно, но в Межевом плане определена площадь всех 69-ти участков.

9. (Замечание без номера) В соответствии с Договором подряда, в результате кадастровых работ и на их основании в Межевом плане и определены площади всех 69 участков, их координаты, длины сторон, и соответствующие углы.

Все остальные сведения, которые незаконно требует данное замечание, были в прошлом определены с помощью шагомера и с наивным предположением, что все участки являются прямоугольниками, (что далеко не так), а поэтому эти устаревшие сведения являются не актуальными, не соответствующими действительности, как по количественным характеристикам, форме участков, так и по их нумерации.

И эти устаревшие сведения не могут, и не будут служить незаконным попыткам сравнить устаревшие и неправильные сведения с результатами современных кадастровых работ, выполненных в данном проекте, для того чтобы получить основания для новых замечаний.