

Президенту
Российской Федерации
Путину В.В.

Адрес: ул. Ильинка, д.23/16, подъезд
11, 103132, Россия, Москва,

Заявитель

Морозов Виталий Степанович,
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской
области,

ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96

моб. +7 (911)971-27-52

Е-mail: morozovvist@mail.ru

Сайт: <http://www.rotoplan.ru/>

Сайт: www.morozov1ki.ru

Уважаемые Специалисты Администрации Президента РФ!

Прошу Вас не переадресовывать данное письмо кому бы то ни было, для подготовки ответа Автору.

Предложения, изложенные в данном письме, может реализовать только

Президент РФ

В.В. Путин.

Достаточным ответом на данное письмо, для меня будет ч/б копия этой страницы, с резолюциями
Президента РФ, направленная мне по E-mail.

Уважаемый Владимир Владимирович!

1. Статья 26¹ Федерального Закона от 24 июля 2007 года 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» противоречит статье 49 Конституции РФ. Позиция Конституционного Суда, (см. Приложение 1), отказывающегося рассматривать жалобу Морозова В.С. по формальному признаку, не является доказательством отсутствия нарушения статьей 26¹ Федерального Закона от 24 июля 2007 года 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» статьи 49 Конституции РФ.

1.1. Прошу Вас, как Гаранта Конституции предпринять шаги, позволяющие устранить нарушение статьей 26¹ Федерального Закона от 24 июля 2007 года 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» статьи 49 Конституции РФ.

2. Как гражданин РФ недоволен работой Генеральной Прокуратуры РФ. Основание: см. Приложение 2.

2.1. Господин Президент РФ! Примите участие в постановке на кадастровый учет 125 участков 3-х Садоводств Сланцевского района. Боюсь, что Решений 6-ти Судов, усилий Судебных приставов и Генеральной Прокуратуры РФ во главе с Генеральным прокурором будет недостаточно!

2.2 Прошу Вас выполнить мероприятия по совершенствованию работы Генеральной Прокуратуры РФ.

3. Изобретение 2554255 РФ. «ЭЛЕКТРОВЗРЫВНОЙ РЕАКТИВНЫЙ ПУЛЬСИРУЮЩИЙ ДВИГАТЕЛЬ» (См. Приложение 3 файл «Описание ЭРД 2554255.pdf, и файл с видео эксперимента с 2554255 «1Выстрел со Sprit om.mp4»

КС РФ считает, что Жалоба Морозова В.С. не является "допустимой".
Возможно, что КС РФ прав. Но, статья 26.1 Закона 221-ФЗ, все равно нарушает статью 49 Конституции РФ!
А КС РФ сам не может увидеть, то что видит Шахтер?



Статья 26.1 и порождает "летающие участки" в "кадастровой авиации" Кадастровой палаты по Ленинградской области.

Господин Президент!
Вы вроде обещали в Сочи разобраться с этой "авиацией"

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Приложение 1

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Виталия Степановича на нарушение его конституционных прав статьей 26¹ Федерального закона «О кадастровой деятельности»

город Санкт-Петербург

2 октября 2019 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.С.Морозова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.С.Морозов оспаривает конституционность статьи 26¹ «Обжалование решения о приостановлении» Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности».

По мнению заявителя, данное законоположение препятствует осуществлению государственного кадастрового учета земельных участков, а потому оно противоречит статье 49 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Ранее Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2017 года № 2540-О В.С.Морозову было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 26¹ Федерального закона «О кадастровой деятельности», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в данном Определении, названное законоположение регламентирует порядок досудебного обжалования решения о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета, определяя лиц, имеющих право на такое обжалование, а также орган (апелляционную комиссию), уполномоченный рассматривать данные обращения; следовательно, само по себе оно, будучи направленным на возможность устранения в установленной процедуре нарушения прав граждан в связи с осуществлением кадастровой деятельности, не может рассматриваться как нарушающее их конституционные права.

В своей новой жалобе В.С.Морозов, расширяя ее предмет, приводит, по существу, те же доводы, что и в предыдущем обращении, которые не дают оснований для принятия иного решения по поставленному вопросу. Фактически заявитель настаивает на пересмотре указанного решения Конституционного Суда Российской Федерации, которое в силу части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» окончательно и обжалованию не подлежит.

Кроме того, заявителем вместе с жалобой представлены судебные акты, из которых следует, что его требования о признании незаконными решений Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области были удовлетворены. Тем самым из представленных материалов не следует, что в конкретном деле с участием заявителя оспариваемая статья 26¹ Федерального закона «О кадастровой деятельности» была применена судом в аспекте,

свидетельствующем о нарушении его конституционных прав, в связи с чем данная жалоба не отвечает критерию допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Виталия Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 2668-О



В.Д.Зорькин

КОПИЯ ВЕРНА

Главный консультант
Отдела по обеспечению
судебных заседаний
Конституционного Суда РФ
Сокорова СВ (Ф.И.О.)

Данную жалобу также не надо переадресовывать в ГенПрокуратуру. Автор жалобы уже получил Ответ.

С 18 января 2016 года Садоводы пишут жалобы, в т.ч. и Президенту РФ, и Премьеру, выигрывают Суды, идет Исполнительное производство, а 125 участков до сих пор не поставлены на кадастровый учет.

Документ демонстрирует эффективность Судебной системы, Прокуратуры, Исполнительного производства, Чиновников Администрации Президента, Премьера, Росреестра и т.д.

Генеральному прокурору
Российской Федерации
Чайке Юрию Яковлевичу

Адрес: 125993, ГСП-3, Россия,
Москва, ул. Б. Дмитровка, 15а.

Заявитель

Морозов Виталий Степанович,
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,

ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96
моб. +7 (911)971-27-52

Е-mail: morozovvist@mail.ru

Сайт: www.morozov1ki.ru

Наименование и адрес
государственного
учреждения 1, действия
которого обжалуются:

Филиал ФГБУ "ФКП Росреестра" по
Ленинградской области,

Адрес: 197101, г. Санкт-Петербург, ул.
Чапаева, д. 15, к. 2, лит. Б
+7 (812) 384-1080(приемная)
+7 (812) 384-1083(справочная)

Наименование и адрес
государственного
учреждения 2, действия
которого обжалуются:

Управление Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и
картографии по Ленинградской области,
Адрес: ул. Блохина д. 8 лит А С-Пб, 197198,
Тел (812)499-0034

Исх. 1 от 19.09.2019

О невыполнении Решений
6-ти Судов

Росреестром по Ленинградской области

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Об эффективности работы Генеральной Прокуратуры свидетельствует тот факт, что с «активным» участием Генеральной прокуратуры данный конфликт длится уже 4-й год, начиная с мая 2016 года.

Ваши Специалисты могут подобрать всю документацию по данному конфликту.

Но, поскольку другой Генеральной прокуратуры у нас нет, вынужден снова обратиться к Вам.

Заявляю о недоверии Прокуратуре Ленинградской области. Невзирая на Ваши грозные заявления о Вашем контроле по поручениям, данным Вами Прокуратуре Ленинградской области, конфликт продолжается, несмотря

на вступившие в законную силу Решения 6-ти (шести Судов) по признанию незаконными действий вышеуказанных Учреждений 1 и 2. И сейчас, очевидно, необходимо обращаться уже в следующий Суд: о нарушении права Истцов на разумные сроки и судопроизводства, и исполнительного производства, и на компенсацию нанесенного и Заявителю и Садоводам ущерба.

Вот перечень судебных Решений Сланцевского городского Суда признавших действия Учреждения 2 полностью незаконными. Эти Решения вступили в законную силу 10 января 2019 и 17 января 2019 года и до настоящего времени не выполнены Учреждениями 1 и 2.:
(дела 2а-321/2018, 2а-319/2018, 2а-318/2018.)

Копии не прилагаю и надеюсь, что в Генеральной Прокуратуре смогут зайти на сайт Сланцевского городского Суда и ознакомиться с указанными Решениями

Вот перечень судебных Решений Ленинградского областного Суда признавших действия Учреждения 2 полностью незаконными и вступившими в законную силу 10 января 2019 и 17 января 2019 года и до настоящего времени не выполненными Учреждениями 1 и 2.
(дела 33а-160/2019, 33а-161/2019, 33а-160/2019/2018). 33а-16/2019).

Копии не прилагаю и надеюсь, что в Генеральной Прокуратуре смогут зайти на сайт Ленинградского областного Суда и ознакомиться с указанными Определениями.

Обращаю Ваше внимание на то, что в данной жалобе присутствует Учреждение 1, которое, как раз и ставит или не ставит на кадастровый учет объекты недвижимости. И такой формат и структура Росреестра, позволяет Учреждению 2 попадать под Решения Судов, которые это Учреждение не может выполнить, а Учреждение 1, которое действительно ставит (или незаконно не ставит на кадастровый учет) под эти Судебные Решения не подпадает. И Учреждение 1 с успехом не дает работать кадастровым инженерам, так как Учреждение 1 само занимается коммерческой деятельностью, на основании внесения соответствующих изменений в Устав, (См. приложение 1), что делает Кадастровых инженеров конкурентами Федеральному Государственному Бюджетному Учреждению «ФКП Росреестра». А Генеральная Прокуратура скромно не усматривает в коммерциализации бюджетного Учреждения 1 нарушения Законов.

В результате у меня есть реальные опасения, что и по данной жалобе Генеральная Прокуратура сработает столь же эффективно, как и предыдущие 3,5 года.

И, тем не менее, надеюсь и желаю Генеральной Прокуратуре, на этот раз продемонстрировать эффективную работу, и заставить Чиновников Учреждений 1 и 2 выполнить Решения 6-ти Судов и поставить на кадастровый учет 125 участков 3-х Садоводств Сланцевского района, Ленинградской области.

С уважением

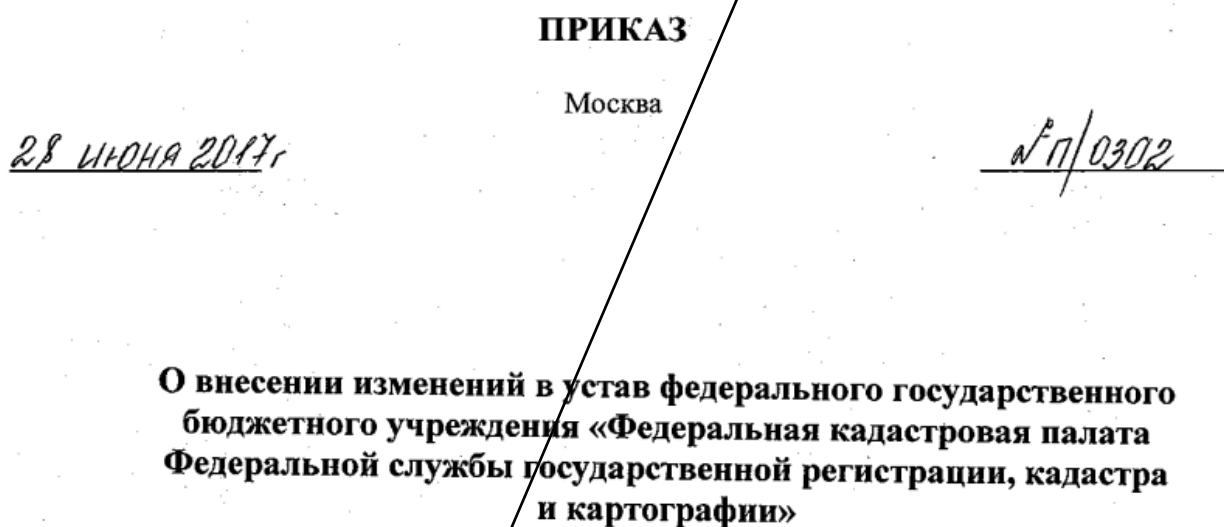
Кадастровый инженер

Морозов В.С.

Выдержка из Устава ФГБУ «ФКП Росреестра»

2. Учреждение является государственной некоммерческой организацией.

А вот современный Приказ:



3. Дополнить пункт 14 Устава подпунктами 14.9 – 14.18 следующего содержания:

14.12. выполнение кадастровых работ в отношении объектов недвижимости, находящихся в государственной и муниципальной собственности, земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, бесхозяйных недвижимых вещей;

А это коммерция. И где сверкающие погоны Генеральной Прокуратуры?