

Председателю Верховного Суда  
Российской Федерации  
Лебедеву В.М.  
По делу №33-КАС22-32-К3

Адрес: Российская Федерация, 121260, Москва, ул.  
Поварская, д. 15

Заявитель

Морозов Виталий Степанович,  
кадастровый инженер  
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,  
ул. Ленина, дом 25, корп. 4 кв. 96  
моб. 8-911-971-27-52, сайт: morozov1ki.ru  
e-mail: [morozovvist@mail.ru](mailto:morozovvist@mail.ru)

Мой исх. №3 от 30 октября 2022 г.  
На письмо Первого заместителя  
Председателя Верховного Суда РФ  
П.П. Серкова от 07 октября 2022,  
и Определение Верховного Суда РФ  
от 4 июля 2022 года  
по делу №33-КАС22-32-К3  
(получено 28 октября 2022 г.)  
(почтовый штемпель от  
26 октября 2022 года)  
(См. Приложение 3)

Морозов В. С. не согласен с отказом Первого заместителя  
Председателя Верховного Суда РФ П.П. Серкова, (См. Приложение 5)  
изложенном в письме от 07 октября 2022, в передаче Жалобы Морозова В.С.  
для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по  
административным делам.

Морозов В. С. не согласен с Определением Судьи Верховного Суда РФ  
Хаменкова В.Б. от 04 июля 2022 г., с отказом в передаче Жалобы Морозова  
В.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по  
административным делам по следующим основаниям:

1. И Судья Хаменков В.Б. и Судья Серков П.П. не учитывают тот факт  
что в первой инстанции Ленинградского Областного Суда (далее ЛОС) иск  
Морозова В.С. рассматривался в деле от 23 марта 2021 года № 3а-187/2021, а  
не как написано в Определении Судьи Хаменкова В.Б. и Серкова П.П.  
№ 3а-348/2021 от 16 августа 2021 года. (Это Суд второй инстанции).

2. Данное Решение ЛОС, по делу № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года,  
было отменено следующей Судебной инстанцией, Но было отменено  
неправильное Решение Суда, а материалы и доказательства, содержащиеся в

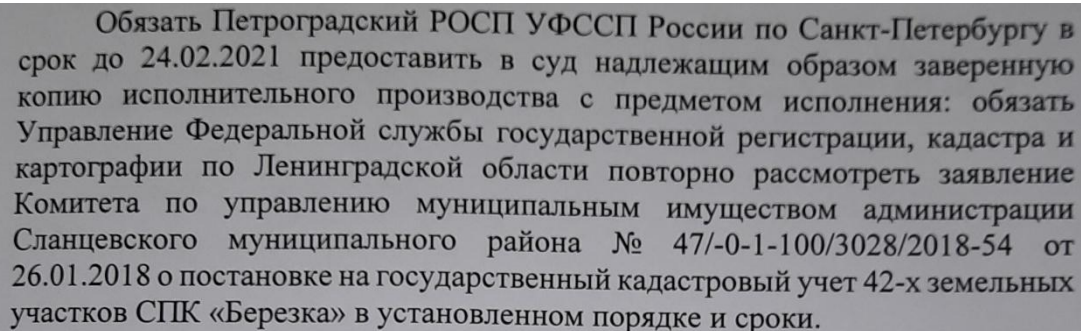
данном деле не были отменены и Судьи Верховного Суда не имели права корректировать текст головного листа Жалобы Морозова В.С. (См. Приложение б) так как материалы, именно дела № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года, являются определяющими в данном деле, а кроме того материалы именно дела № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года свидетельствуют, что на Суд, именно в первой инстанции было оказано давление. Поэтому Судьи допустили некорректную «вольность» с совершенно «случайным» неучетом материалов дела № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года при вынесении Решений об Отказе Морозову В.С. Поэтому считаю что и Морозов В.С. имеет право на вольность: позиция Судей Верховного Суда: «Здесь читаем Жалобу, здесь не читаем, здесь...».

3 Таким образом, оба Судьи не учли в своих Решениях материалы первой инстанции, по делу № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года,, а это незаконно и недопустимо, и по факту привело Судей к неправильным Решениям, которые и оспариваются в данной Жалобе.

Для демонстрации Верховному Суду ошибочности указанных Решений Судей Верховного Суда, в дальнейшем будут использованы копии фрагментов дела Ленинградского областного Суда №3а-187/2021 от 23 марта 2021 г.

Основанием для Заявления Морозова В.С., о давлении на Суд, служат следующие факты:

Фрагмент Определения Ленинградского областного Суда от 03 февраля 2021 г. по делу № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 г. о принятии к производству (Дело № 3а-187/2021 Лист 2 абзац 4 сверху).



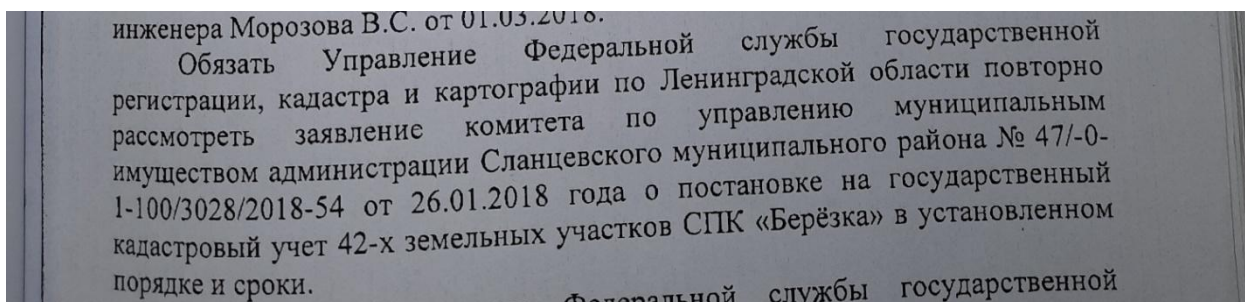
Обязать Петроградский РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу в срок до 24.02.2021 предоставить в суд надлежащим образом заверенную копию исполнительного производства с предметом исполнения: обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского муниципального района № 47/-0-1-100/3028/2018-54 от 26.01.2018 о постановке на государственный кадастровый учет 42-х земельных участков СПК «Березка» в установленном порядке и сроки.

Оба требования Суда Ответчиками не были выполнены. Суду не были представлены указанные документы.

1. Петроградский РОСП не представил ЛОС «предмет исполнения», а именно Акты, которые Управление Росреестра обязано было предоставить Петроградскому РОСПу, в подтверждение исполнения Решения Сланцевского городского Суда по делу №2а-318/2018 от 24.09.2018 о т.н. «повторном рассмотрении». Нет таких актов в Деле № 3а-187/2021. И Суд скромно умалчивает о невыполнении требований Суда, указанных в Определении суда

2. Управление Росреестра по Ленинградской области уже дважды «повторно не рассмотрело» и требование Ленинградского областного Суда, указанного в Определении о принятии к производству Жалобы Морозова В.С. по делу № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 г, а также ранее «повторно не рассмотрело» и по делу Сланцевского городского суда №2а-318/2018 от 24.09.2018: (Предмет данного Иска)

Фрагмент дела 3а-187/2021 от 23 марта 2021 г,  
(Лист 16 копия «Решения Сланцевского городского суда по делу №2а - 318/2018 от 24.09.2018 года, абзац 2 снизу)



инженера Морозова В.С. от 01.03.2018.  
Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского муниципального района № 47/-0-1-100/3028/2018-54 от 26.01.2018 года о постановке на государственный кадастровый учет 42-х земельных участков СПК «Берёзка» в установленном порядке и сроки.

. Ни Управление Росреестра, ни Петроградский Районный отдел приставов не представили в суд Документы подтверждающие факт «повторного рассмотрения». Ни по делу №2а-318/2018, ни по делу 3а-187/2021, И снова Суд скромно умалчивает о невыполнении требований Суда.

Вывод: Ленинградский областной Суд, Управление Росреестра по Ленинградской области, (уже дважды), Петроградский районный отдел Службы судебных приставы нарушили часть 1 статьи 13 ГПК РФ.

Как видим на начальном этапе Суда позиция Ленинградского областного Суда, изложенная в Определении ЛОС от 04 февраля 2021 по делу № 3а-187/2021 подтверждала Решение Сланцевского городского суда по делу №2а-318/2018 от 24.09.2018 и повторное требование (!) (теперь уже Ленинградского областного Суда о «повторном рассмотрении», (!), но теперь уже Ленинградским областным судом по делу № 3а-187/2021 свидетельствовало, что Ленинградской областной Суд считал, что Решение Сланцевского городского Суда по делу №2а-318/2018 от 24.09.2018 не выполнено.

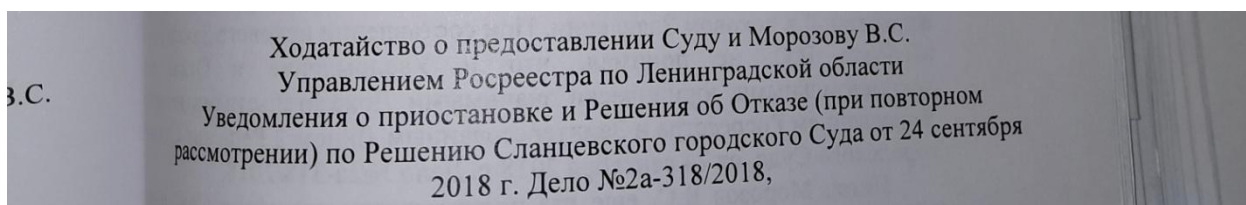
В судебное заседание от 23 марта 2022 г. все Участники данного Суда были приглашены в соответствии с заявленным временем в 14:00. И все участники ждали до 14:40 Судью. Могу предположить, что эти 40 минут и понадобились, для того чтобы Судья изменила позицию, изложенную выше и отраженную в Определении суда от 04 февраля 2021 года по делу № 3а-187/2021. Обращаю внимание Верховного Суда на ошибки Суда, которые

были допущены в деле №3а-187/2021 от 23 марта 2021 при формулировке мотивированного Решения. Ошибки сознательные и специально нарочитые, чтобы это Решение было отменено следующей Судебной инстанцией и тем самым начальная (и правильная позиция Суда в отношении невыполнения Решения Сланцевского городского Суда не стала достоянием следующих Судебных инстанций, так как вряд ли следующие Суды будут анализировать Определение о принятии к производству.

Продолжим.

Морозов В.С. в деле №3а-187/2021 от 23 марта 2021 обращается к Суду со следующим ходатайством.

(Лист 150 дела № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года, абзац 2 снизу)

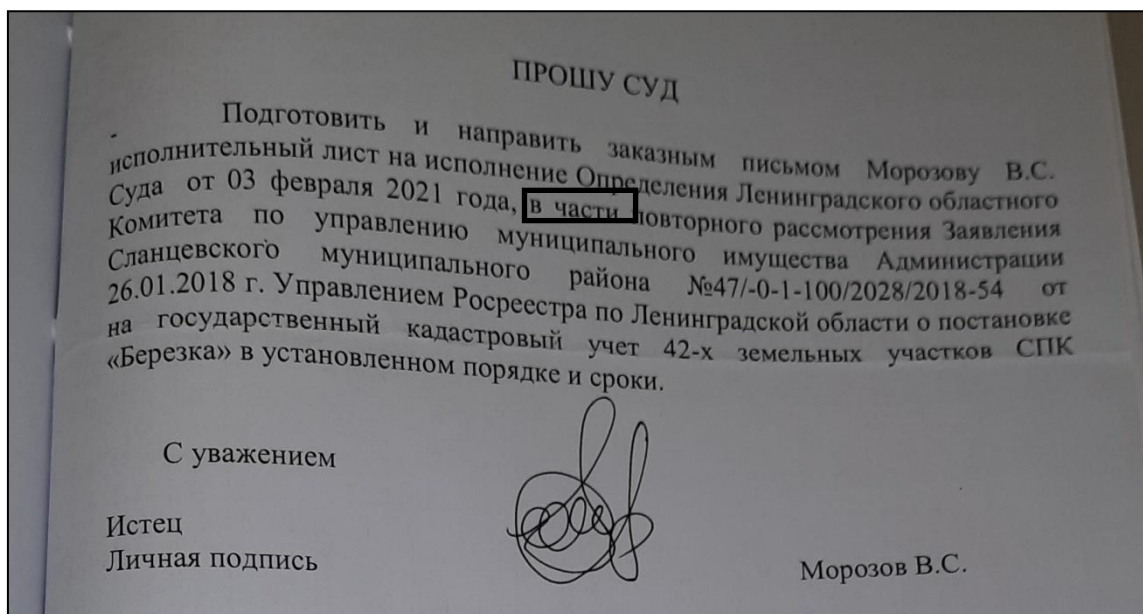


Суд не отклоняет указанное ходатайство, но и не разрешает его. То есть, указанные документы, в которых Морозов В.С. просит Суд обязать предоставить Управление Росреестра - игнорируется Судом. И в деле № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года нет документов, подтверждающих факт т.н. «повторного рассмотрения» Заявления о постановке на кадастровый учёт Управлением Росреестра.

Вывод: Ленинградский областной Суд нарушил статью 166 ГПК РФ.

Далее Морозов В.С. пытается использовать текст Определения ЛОС, Требуя от Суда выполнить Определение именно «В ЧАСТИ» этого Определения.

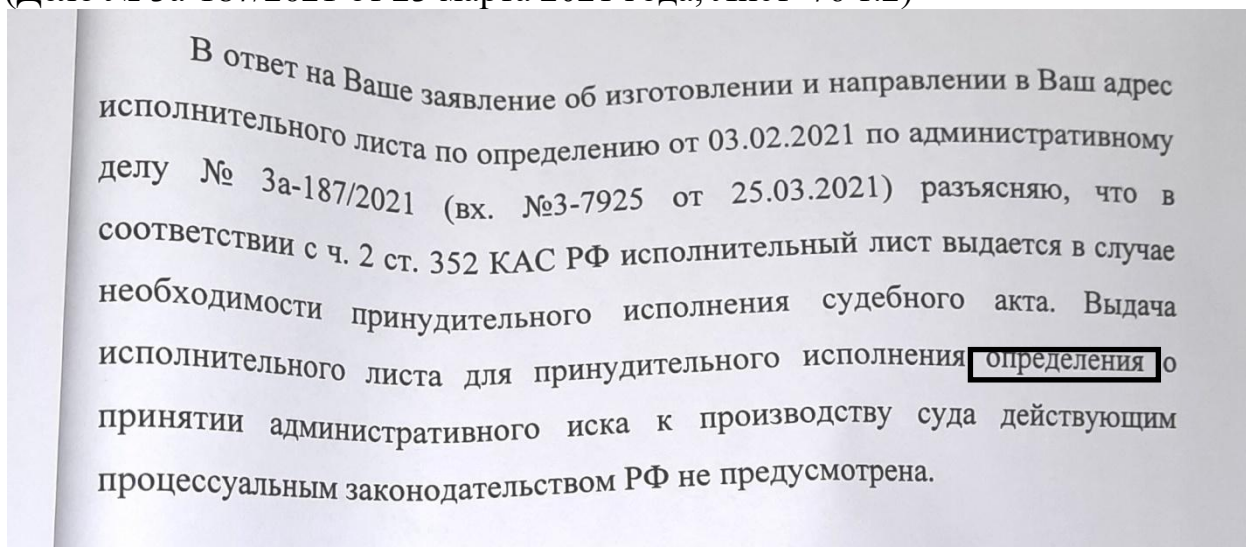
(Дело № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года, т.2 Лист 26 )



Суд неправильно истолковывает просьбу Морозова В.С. и «делает вид», что Определение Суда о принятии к производству не является судебным актом и необязательно к исполнению. Очень неправильная позиция Суда. То есть, Суд, в Определении указал требования к Ответчикам, Ответчики не выполнили требование Суда, и Суд неправильно делает вид, что так и должно быть. Это нарушение и Судом и Ответчиками всех норм и правил судопроизводства.

Ведь в своей просьбе Морозов В.С. просил исполнительный лист не на Определение Суда, а на ту часть Требования Суда, которое сам Суд указал в своем Определении и которое не было выполнено Ответчиками.

Вашему вниманию фрагмент Ответа Ленинградского областного Суда (Дело № 3а-187/2021 от 23 марта 2021 года, Лист 76 т.2)



Вывод: Ленинградский областной Суд, Управление Росреестра по Ленинградской области, Петроградский районный отдел Службы судебных приставы нарушили часть 1 статьи 13 ГПК РФ.

Поэтому Морозов В.С. настаивает, на том, что Определение Верховного Суда от 4 июля 2022 года по делу №33-КАС22-32-К3 об отказе в передаче Жалобы Морозова В.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам, и Решение Судьи Первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ П.П. Серкова, (См. Приложение 5) изложенное в письме от 07 октября 2022 об отказе Морозову В.С. не могут быть правильными без затребования Судом материалов дела первой инстанции и рассмотрения и учета материалов этого дела, а именно дела Ленинградского областного Суда от 23 марта 2021 года № 3а-187/2021, для принятия правильного Решения Верховным Судом Российской Федерации о передаче/отказе в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, и в соответствии с ч. 3 ст. 390.7 ГПК РФ,

#### ПРОШУ

Председателя Верховного Суда Российской Федерации:

- отменить Определение Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2022 г. по делу № 33-КАС-22-32-К3 об отказе в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.
- отменить письмо первого Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации П.П. Серкова от 7 октября 2022 г.
- затребовать у Ленинградского областного Суда материалы дела от 23 марта 2021 года № 3а-187/2021;
- учесть материалы дела Ленинградского областного Суда (первая инстанция) от 23 марта 2021 года № 3а-187/2021 при принятии Решения о передаче/отказе в передаче кассационной жалобы с делом Морозова В.С. для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации;
- передать кассационную жалобу Морозова В.С. с делом (в т.ч. и дело Ленинградского областного Суда от 23 марта 2021 года № 3а-187/2021 ) для рассмотрения в судебном заседании Судебной Коллегии по

административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Приложения:

1. Копия квитанции об уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в Верховном Суде РФ.
2. Ходатайство о восстановлении процессуального срока на оспаривание Определения Судьи Верховного Суда от 04 июля 2022 года по делу №33-КАС22-32-К3.
3. Копии лицевой и обратной стороны почтового конверта о получении Определения Верховного Суда РФ по делу №33-КАС22-32-К3 от 04 июля 2022 года и Письма Первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ П.П. Серкова от 07 октября 2022.
4. Определение Верховного Суда РФ по делу №33-КАС22-32-К3 от 04 июля 2022 года. (Оригинал).
5. Копия Письма Первого заместителя Председателя Верховного Суда РФ П.П. Серкова от 07 октября 2022.
6. Кассационная Жалоба Морозова В.С. (6 экз).
7. Первичное Заявление Морозова В.С. от 20 июля 2022 года об отмене Определения Судьи Верховного Суда от 04 июля 2022 года по делу №33-КАС22-32-К3.

Личная подпись

Кадастровый инженер

Морозов В.С.