

Уважаемые Садоводы и Читатели!

1. Хочу обратить Ваше внимание на следующие моменты в своем Заявлении в Сланцевский городской Суд и в Апелляционном заявлении в Ленинградский областной Суд.
2. В этом комментарии я не публикую материалы первичного Заявления в Сланцевский городской Суд, так как все эти материалы: проект протокола Росреестра, протокол и видеоролик «Встреча Сланцевских Садоводов с Росреестром», Приостановки, Заключение КИ, в общем, весь мой сайт, представлен в первичном Заявлении в Сланцевский городской Суд. И далее:
3. Сланцевский городской Суд в упор не видит следующие моменты:
4. Росреестр утверждает, что «План земельного участка... от 1973 (!!!) года является «Проектом организации и застройки СПК «Березка» (в дальнейшем ПОиЗ) и Сланцевский городской Суд соглашается с этим.
5. КИ Морозов В.С. утверждает что этот «План...» «филькина грамота». Но Суд соглашается с Росреестром. На основании чего? Ведь Росреестр не представил никаких доказательств, что этот «План...» является ПОиЗ.
6. КИ Морозов В.С. приводит фрагмент Постановления Администрации МО Сланцевское городское поселение, от 2003 года (!!!) , в котором СПК «Березка» поручается выполнить ПОиЗ. Администрация Сланцевского района считает, что у СПК «Березка» **В 2003 году нет ПОиЗ**. Суду представлена копия соответствующего документа. Но Суд принципиально и в упор не видит этого документа. (Кстати и до сих пор ни одно СНТ Сланцевского р-на не имеет ПОиЗ).
7. В проекте Протокола к 15 июля 2016 Росреестр утверждает, что все эти, т.н. «ПОиЗ» по Сланцевским СНТ Росреестру любезно предоставила Сланцевская Администрация. КИ Морозов В.С. представляет в Суд два официальных ответа Администрации Сланцев о том, что в Сланцах, во всех СНТ никогда не было и нет ПОиЗ. А Суд не замечает этих документов.
8. КИ лично, в Суде показал Суду, при просмотре бумажного варианта межевого плана, что в МП представлены три пункта ОМС, а Суд в Решении продолжает утверждать, что в МП представлены два пункта.
9. И далее, еще несколько аналогичных моментов
10. Полагал и полагаю, что любого из этих пунктов, (при нормальном правосудии) было бы достаточно для того, чтобы удовлетворить иски Морозова В.С. Но, очевидно Вашингтонское мнение о коррупционности Российского правосудия, наверное, правильное. И если когда-то я думал, что Вашингтонские мнения – это пропаганда, то теперь я целиком и полностью согласен с Вашингтоном.
11. Апелляционную жалобу я привел, для того, чтобы Читатель мог сравнить мнение Суда и мнение КИ Морозова В.С. представленное в апелляционной инстанции в Ленинградском областном Суде. И когда КИ Морозов В.С. обратился в Ленинградском областном Суде с Ходатайством о проведении экспертизы с вопросом: является ли «План земельного участка...» представленный Росреестром «Проектом организации и застройки». Ленинградский областной Суд задал только один вопрос: «А почему этого не сделала первая инстанция?» я ответил: «Наверное потому, что первая инстанция была согласна с утверждением Росреестра, о том, что этот «План...» является полноценным ПОиЗ.
12. И не смотря на указанный в пункте 11 «вопрос» наш «самый гуманный в мире Суд», а именно Ленинградский областной Суд отклонил Апелляцию КИ Морозова В.С. по СПК «Березка».