В Ленинградский областной суд
через Сланцевский городской суд
по гражданскому делу
№ 2а-1106/2016
№ 2а-322/2017

Административный Истец

Морозов Виталий Степанович,
физическое лицо, кадастровый инженер
адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,
ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96
моб. 8-911-971-27-52, сайт: morozov1ki.ru
e-mail: morozovvist@mail.ru

Административный ОТВЕТЧИК:

ФГБУ «ФЕДЕРАЛЬНАЯ КАДАСТРОВАЯ ПАЛАТА ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ»
Почтовый адрес: 127006, г. Москва, ул. Долгоруковская , д.15 стр. 4-5, Тел: 8 (495) 982-79-00, 8 (495) 982-79-02
Факс: 8(499) 973-24-69, 8(499) 973-24-70, E-mail: fgbu@fgbu.rosreestr.ru. Сайт: http://kadastr.ru/

ТРЕТЬЯ СТОРОНА

Садоводческий потребительский кооператив «Березка», Председатель СПК «Березка»:
Дмитриева Татьяна Владимировна
Юридический адрес СПК «Березка»:
г. Сланцы, ул. Поселковая, д. 9 «а»
Адрес для переписки:
г. Сланцы, ул. Шахтерской Славы, дом 20, кв. 60

Апелляционная жалоба на Решение Сланцевского городского суда Ленинградской области от 26 апреля 2017 по делу №2а-322/2017 об обжаловании Решения об отказе в снятии приостановления в проведении государственного кадастрового учета 42 участков СПК «Березка», принятого ФГБУ «Федеральная кадастровая палата»

11 октября 2016 года Истцом было подано административное исковое заявление в Сланцевский городской суд о признании незаконным Решения об отказе в снятии приостановления в проведении государственного кадастрового учета 42-х участков СПК «Березка», вынесенного ФГБУ «ФКП Росреестра» от 12 августа 2016 года «№47/16-80852.

Решением Сланцевского городского суда Ленинградской области от 26 апреля 2017 по делу №2а-322/2017 Морозову Виталию Степановичу отказано в удовлетворении административного иска к административному ответчику ФГБУ «Федеральная кадастровая палата».

Истец не согласен с Решением Суда и считает его необоснованным и неправильным в связи с нарушением норм процессуального и материального права.

Суд нарушил принцип состязательности и равноправия сторон при активной роли суда, установленный пунктом 7 статьи 6, статьи 14 КАС РФ.

Как разъяснено в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации"(далее, по тексту Постановление Пленума ВС РФ № 36), «Указанный принцип выражается, в том числе, в принятии предусмотренных Кодексом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования **по собственной инициативе** доказательств в целях правильного разрешения дела (часть 1 статьи 63, части 8, 12 статьи 226, часть 1 статьи 306 Кодекса)».

Суд лишил Истца возможности состязаться в судебном процессе с Ответчиком. Суд не обеспечил явку на судебное заседание Ответчика, лишив Истца возможности задать вопросы для установления истины по изложенным в отзыве Ответчика доводам, которые не соответствуют фактам из материалов дела. Отсутствие на заседании Ответчика не позволило Истцу в ходе состязательного процесса поставить под сомнение предоставленные Ответчиком доказательства, и доказать Суду недостоверность доводов, приведенных Ответчиком в отзыве.

Суд без обсуждения принял изложенные в отзыве Ответчика вызывающие у Истца сомнения спорные доводы в качестве правильных доводов, а не выявил и истребовал **по собственной инициативе** доказательства в целях правильного разрешения дела.

В результате Суд неправильно определил ряд обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

1. Принимая к исследованию Решение ФКП «Росреестра» №47/16-55482 от 30.05.2016г. «о приостановлении осуществления кадастрового учета соссылкой на п.5ч. 2 ст.26 ФЗ «О государственном кадастре недвижимости, поскольку выявлена ошибка совпадение образующихся земельных участков с предыдущими и полное вхождение образующихся в исходный 4-й абзац снизу стр. 6 Решения. Листы дела 124-125), Суд не выяснил того, в чем состоит ошибка, чья это ошибка, какие законодательные или ведомственные нормативы нарушены при повторном обращении Истца при направлении в адрес Ответчика в режиме «дополнительных документов» одного и того же Межевого плана.

Истец указал на то, что повторное направление межевого плана предусмотрено процедурой кадастрового учета и не является ошибкой. Поэтому естественно, что координаты всех участков должны совпадать, так как Истец не вносил никаких изменений в Межевой план. Суд, несмотря на это, без контрдоводов Ответчика, не указывая на нормы закона, которые являются основанием для приостановки осуществления кадастрового учета, бездоказательно игнорировал позицию Истца.

При этом Суд не исследовал причину того, почему заявление подавалось на 42 объекта недвижимости, а в Решении ФКП указываются 151 объект

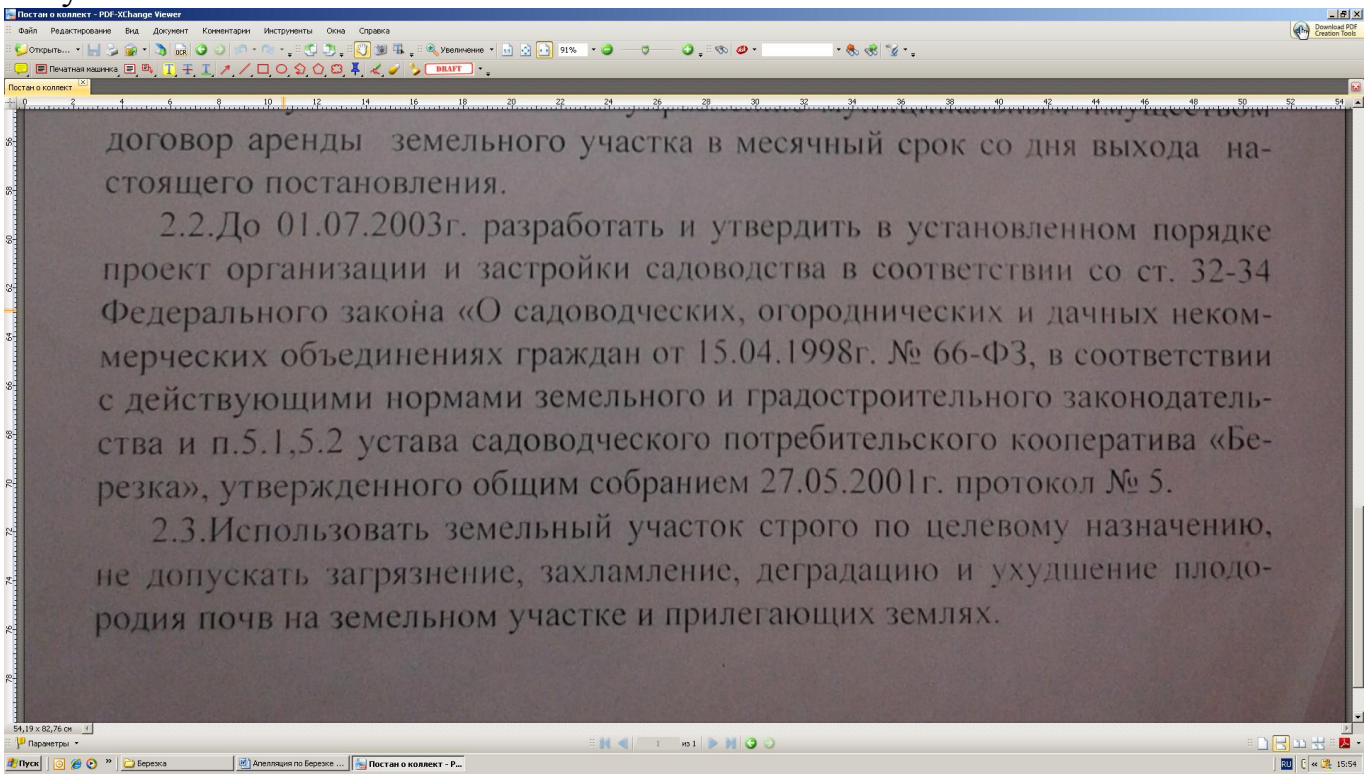
недвижимости. Эта причина осталась так и не выясненной, как для Суда, так и для Истца.

Аналогично и по Решению ФКП «Росреестра» №47/16-67089 от 01.07.2016г. (3-й абзац снизу стр. 6 Решения. Листы дела 128-129).

2. Исследуя «План земельного участка» от 2 сентября 1973 г., учитывая его название, из которого следует, что предоставленный документ не является «Проектом организации и застройки территории садоводства», Суд (см. абзац 2 снизу стр. 6 Решения Суда) признал его таким Проектом, причем без учета мнения специалистов, изложенного в материалах дела (том 2 листы 7, 8 Дела, т.2 лист 21 Дела), неоднократного заявления и под протокол, и письменно Председателя СПК «Березка» Дмитриевой Т.В.

Суд, принимая свое решение, не учёл требования п.2.2 Постановления Главы Администрации МО «Сланцевский муниципальный район» от 09.01.2003 г. № 14-п, обязывающего (см. Рис 1; т.1 лист 24 Дела; и т.1 листы 168 и 169 Дела) разработать проект организации и застройки СПК «Березка», что опровергает мнение Ответчика о наличии по состоянию на 01.07.2003 года проекта организации и застройки СПК «Березка» в виде «Плана земельного участка» от 2 сентября 1973 г.

Рисунок 1.



«План земельного участка» от 2 сентября 1973 года, - это схема, которая не соответствует требованиям современного законодательства и не может служить основанием для сравнения или использования любых качественных (форма, расположение) и количественных характеристик (площадь, длины границ, углы между границами участков и т.д.) земельных участков данного СПК «Березка».

Но Ответчик в отзыве заявляет обратное, и Суд соглашается с этим бездоказательным мнением одной из сторон **без исследования предмета спора на соответствие его нормам материального права.** Суд не обратил внимания на то,

что **Ответчик использовал свои полномочия вопреки законной цели и правам, законным интересам граждан**.

3. Суд неправильно определил вид кадастровых работ, которые осуществил Истец и поэтому неправомерно применил требования закона (см. абзац 3 стр. 7 Решения). Применение требования закона о запрете на 10% превышения площади и о несоответствии конфигурации участков исходным, применяется при выполнении вида работ - «уточнение границ и площадей участков».

В данном случае выполнялись работы «по образованию участков путем раздела». На момент выполнения кадастровых работ, этих 42 участков как исходных нет, так как параметры этих участков (в том числе площадь) не определены в соответствии с действующим законодательством.

В связи с не прибытием на судебном заседании Ответчика не состоялось равноправное состязание между Истцом и Ответчиком .

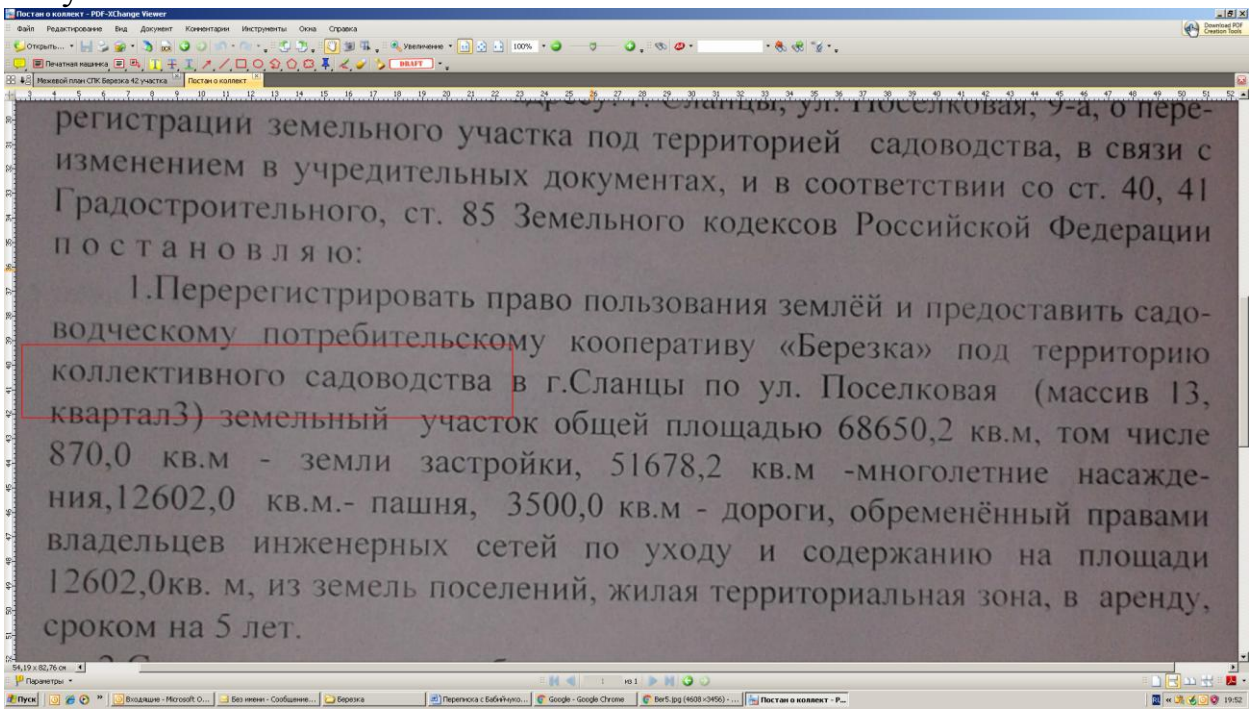
В результате данное фактическое обстоятельство по делу, Судом (см. абзац 1,2,3 стр.11 Решения) было установлено ошибочно.

4. Суд дает неправильную оценку сведениям о виде разрешенного использования (абзац 1 и 2 снизу стр. 11 Решения) «Исходного участка» и образуемых участков. Вид разрешенного использования «для садоводства», указанный в сведениях государственного кадастра недвижимости, изначально ошибочно внесен органом кадастрового учета, так как противоречит всем регистрационным документам для этого СПК «Березка», в которых указан другой вид разрешенного использования -«коллективное садоводство».

Все эти регистрационные документы имеются в наличии у Ответчика, но Ответчик бездоказательно настаивает на правильности вида разрешенного использования исходного участка: «для садоводства». При этом Суд не сделал попытки установить, каким образом исходному участку, стоящему на кадастровом учете, установлен другой вид разрешенного использования, не соответствующий регистрационным документам.

В межевом плане, подготовленным Истцом, для всех участков указан вид разрешенного использования в соответствии с регистрационными документами: «коллективное садоводство». (См. Рис. 2 и 3, и См. файл на CD-диске «Межевой план СПК Березка 42 участка.pdf» и т.1 лист 24 Дела).

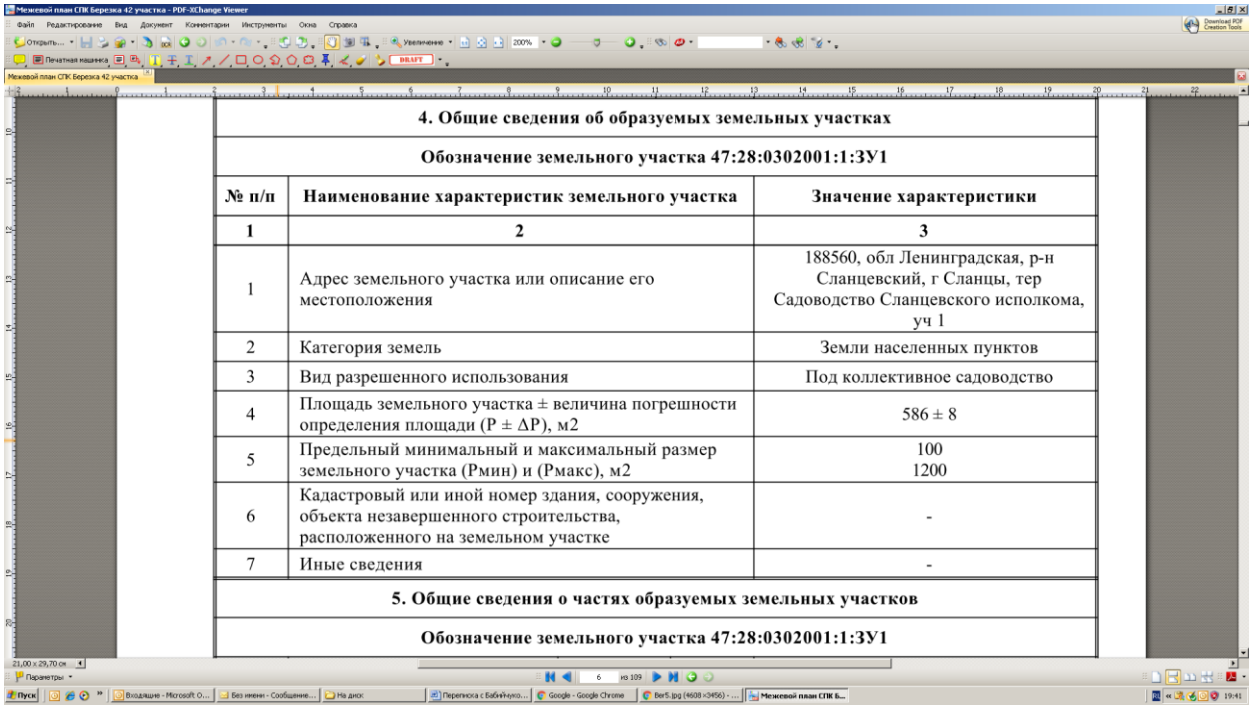
Рисунок 2



регистрации земельного участка под территорией садоводства, в связи с изменением в учредительных документах, и в соответствии со ст. 40, 41 Градостроительного, ст. 85 Земельного кодексов Российской Федерации п о с т а н о в л я ю:

1.Перерегистрировать право пользования землёй и предоставить садоводческому потребительскому кооперативу «Березка» под территорию коллективного садоводства в г.Сланцы по ул. Поселковая (массив 13, квартал3) земельный участок общей площадью 68650,2 кв.м, том числе 870,0 кв.м - земли застройки, 51678,2 кв.м -многолетние насаждения,12602,0 кв.м.- пашня, 3500,0 кв.м - дороги, обременённый правами владельцев инженерных сетей по уходу и содержанию на площади 12602,0кв. м, из земель поселений, жилая территориальная зона, в аренду, сроком на 5 лет.

Рисунок 3



4. Общие сведения об образуемых земельных участках		
Обозначение земельного участка 47:28:0302001:1:ЗУ1		
№ п/п	Наименование характеристик земельного участка	Значение характеристики
1	2	3
1	Адрес земельного участка или описание его местоположения	188560, обл Ленинградская, р-н Сланцевский, г Сланцы, тер Садоводство Сланцевского исполкома, уч 1
2	Категория земель	Земли населенных пунктов
3	Вид разрешенного использования	Под коллективное садоводство
4	Площадь земельного участка ± величина погрешности определения площади (Р ± ΔР), м2	586 ± 8
5	Предельный минимальный и максимальный размер земельного участка (Рмин) и (Рмакс), м2	100 1200
6	Кадастровый или иной номер здания, сооружения, объекта незавершенного строительства, расположенного на земельном участке	-
7	Иные сведения	-
5. Общие сведения о частях образуемых земельных участков		
Обозначение земельного участка 47:28:0302001:1:ЗУ1		

В этом случае также, в связи с отсутствием на судебном заседании Ответчика, не состоялось равноправное состязание между Истцом и Ответчиком, поэтому Суд не принял мер для всестороннего и полного установления этих фактических обстоятельств по административному делу.

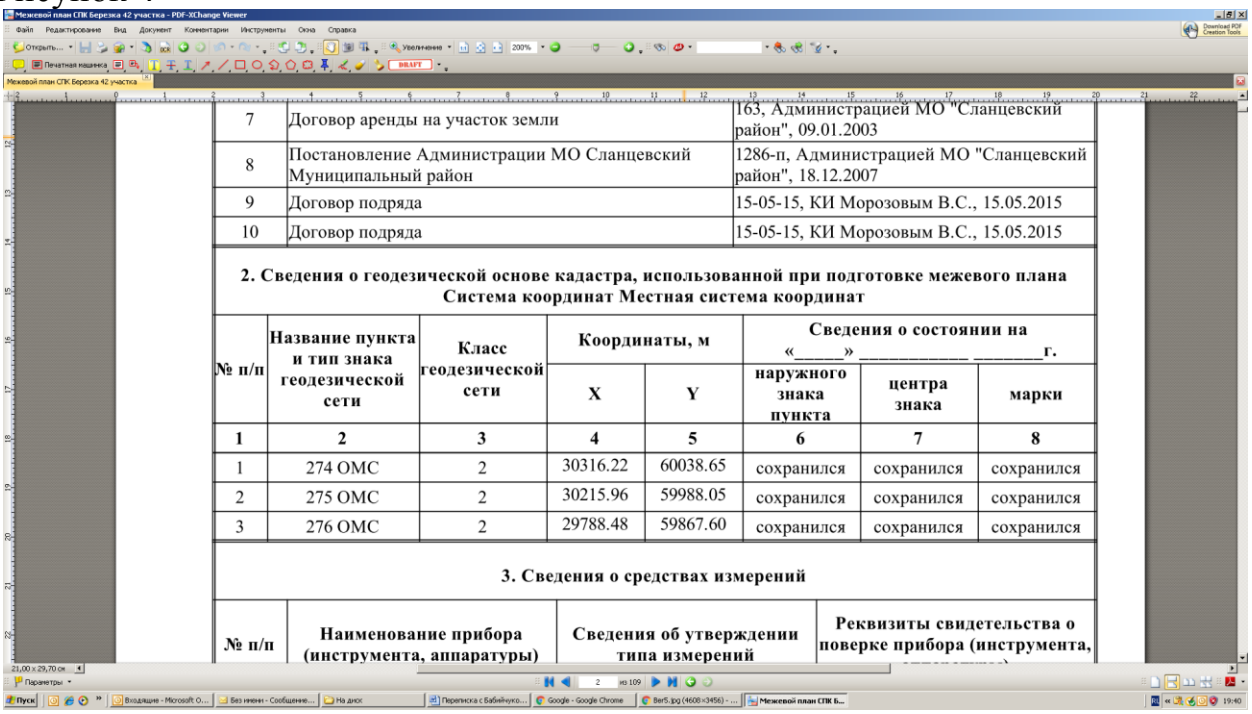
Эти фактические обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения дела, т.к являются основанием для принятия решения о приостановке кадастрового учета, но Суд их всесторонне и в полном объеме не установил.

Особо следует отметить, что имеется несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела:

1. Суд, повторяя отзыв Ответчика, установил: «были указаны сведения о двух пунктах ГГС» (см 5-й абзац сверху, стр. 11, Решения). Однако этот установленный судом факт является ошибочным, так как, не соответствует материалам дела (см. рисунок 4 и файл на CD-диске «Межевой план СПК Березка 42 участка.pdf» (лист 2 Межевого плана «Исходные данные» и т.2 лист 135 Дела).

На рисунке 4 отображено изображение из Межевого плана, представленного на CD-диске и в материалах дела.

Рисунок 4



7	Договор аренды на участок земли	163, Администрацией МО "Сланцевский район", 09.01.2003
8	Постановление Администрации МО Сланцевский Муниципальный район	1286-п, Администрацией МО "Сланцевский район", 18.12.2007
9	Договор подряда	15-05-15, КИ Морозовым В.С., 15.05.2015
10	Договор подряда	15-05-15, КИ Морозовым В.С., 15.05.2015

2. Сведения о геодезической основе кадастра, использованной при подготовке межевого плана
Система координат Местная система координат

№ п/п	Название пункта и тип знака геодезической сети	Класс геодезической сети	Координаты, м		Сведения о состоянии на «_____» _____ _____г.		
			X	Y	наружного знака пункта	центра знака	марки
1	2	3	4	5	6	7	8
1	274 ОМС	2	30316.22	60038.65	сохранился	сохранился	сохранился
2	275 ОМС	2	30215.96	59988.05	сохранился	сохранился	сохранился
3	276 ОМС	2	29788.48	59867.60	сохранился	сохранился	сохранился

3. Сведения о средствах измерений

№ п/п	Наименование прибора (инструмента, аппаратуры)	Сведения об утверждении типа измерений	Реквизиты свидетельства о поверке прибора (инструмента,

Как видно на рисунке 4, в разделе 2 «бумажного» межевого плана «Сведения о геодезической основе кадастра, использованной при подготовке межевого плана. Система координат Местная система координат», перечислены **три пункта** геодезической сети: 274 ОМС, 275 ОМС и 276 ОМС.

Таким образом, очевидно несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела.

2. Суд соглашается с неправильной позицией Ответчика в отношении доступа к образованным участкам. (Абзац 2-й снизу, лист 8 Решения).

Своё замечание Ответчик делает на основании распечатанного им самим Межевого плана в бумажном формате. Истец направлял в адрес Ответчика только электронный формат Межевого плана, подписанный соответствующей электронной подписью. Ответчик не имеет права делать замечания Истцу на основании

«бумажного формата» межевого плана, который он сам распечатал с ошибками. Истец не посылал в его адрес и не подписывал соответствующей электронной подписью «бумажный формат» межевого плана.

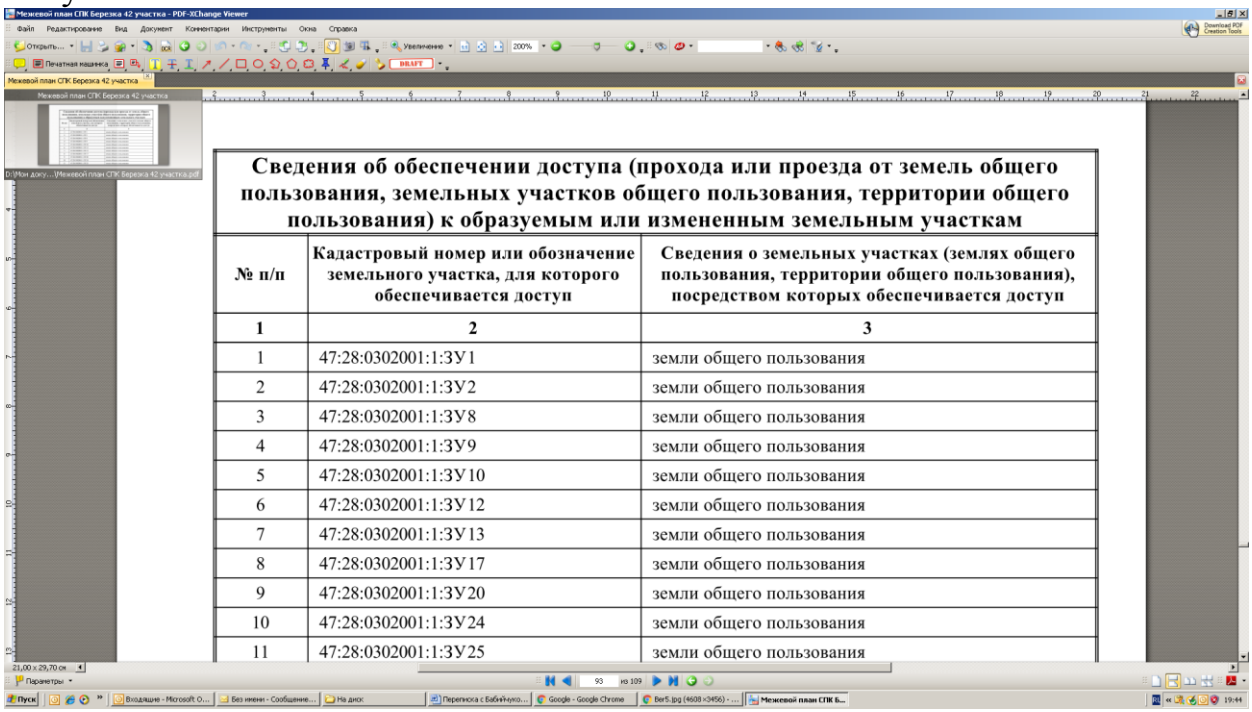
В межевом плане указана правильная формулировка доступа каждого участка через земли общего пользования, которую устанавливает Пункт 59 Приказа 412 и предусматривает в разделе «Сведения об обеспечении доступа (прохода или проезда от земель общего пользования, земельных участков общего пользования, территории общего пользования) к образуемым или изменённым участкам указывать:…

- слова «земли общего пользования» или слова «территории общего пользования» соответственно, если образуемый (изменённый) земельный участок имеет непосредственный доступ к земельным участкам общего пользования или земельным участкам, расположенным в границах территории общего пользования.»

Все образованные 42 участка имеют непосредственный доступ к территории общего пользования СПК «Березка».

Истец указывает правильную форму отражения доступа, которая присутствует в Межевом плане (См. рисунок 5 и файл на CD-диске «Межевой план СПК Березка 42 участка.pdf», лист 93).

Рисунок 5



Сведения об обеспечении доступа (прохода или проезда от земель общего пользования, земельных участков общего пользования, территории общего пользования) к образуемым или измененным земельным участкам

№ п/п	Кадастровый номер или обозначение земельного участка, для которого обеспечивается доступ	Сведения о земельных участках (землях общего пользования, территории общего пользования), посредством которых обеспечивается доступ
1	2	3
1	47:28:0302001:1:ЗУ1	земли общего пользования
2	47:28:0302001:1:ЗУ2	земли общего пользования
3	47:28:0302001:1:ЗУ8	земли общего пользования
4	47:28:0302001:1:ЗУ9	земли общего пользования
5	47:28:0302001:1:ЗУ10	земли общего пользования
6	47:28:0302001:1:ЗУ12	земли общего пользования
7	47:28:0302001:1:ЗУ13	земли общего пользования
8	47:28:0302001:1:ЗУ17	земли общего пользования
9	47:28:0302001:1:ЗУ20	земли общего пользования
10	47:28:0302001:1:ЗУ24	земли общего пользования
11	47:28:0302001:1:ЗУ25	земли общего пользования

См. файл на CD-диске «Межевой план СПК Березка 42 участка.pdf» лист 93.

На листе дела т.2 лист 170 Ответчик демонстрирует, что в графе 3 отсутствует соответствующая надпись. Истец посылал в адрес Ответчика электронный формат Межевого плана. Ответчик самостоятельно, с помощью своего программного обеспечения, конвертировал данный электронный формат в «бумажный» формат. Подчеркиваю, «бумажный формат» в адрес Ответчика Истец не посылал. Отсутствие в графе 3 слов «земли общего пользования»- это ошибка конвертации в бумажный формат электронного формата и эта ошибка принадлежит Ответчику.

Тот факт, что при конвертации Ответчиком из электронного формата, который посылал Истец, в бумажный вариант, который Истец не посылал в адрес Ответчика, и в этом бумажном варианте исчезли слова «земли общего пользования» - это ошибки программного обеспечения, принадлежащего Ответчику. Ясно видно на рисунке 5, в «бумажном» файле на CD-диске «Межевой план СПК Березка 42 участка.pdf» Истца, лист 93, слова «земли общего пользования» - присутствуют.

Этот техническое недоразумение могло быть разрешёно в ходе равноправного очного состязания сторон при активной роли суда, но было необоснованно признано судом обстоятельством, подтверждающим нарушение Истцом требований федерального законодательства.

Как разъяснено в п. 61 Постановления Пленума ВС РФ № 36, исходя из статьи 178, части 8 статьи 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении.

«При этом **суд не вправе признать обоснованным оспариваемое решение**, действие, бездействие **со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа,** организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия.

Например, при недоказанности обстоятельств, указанных в оспариваемом решении органа государственной власти и послуживших основанием для его принятия, суд не вправе отказать в признании такого решения незаконным, ссылаясь на наличие установленных им иных оснований (обстоятельств) для принятия подобного решения».

Полагаем, что у Ответчика отсутствуют полномочия по признанию «Плана земельного участка» от 2 сентября 1973 г. «Проектом организации и застройки территории садоводства» и это обстоятельство судом не доказано.

Как разъяснено в п. 62 Постановления Пленума ВС РФ № 36, «**Суд не осуществляет проверку целесообразности оспариваемых решений,** действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, **принимаемых**, совершаемых **ими в пределах своего усмотрения** в соответствии с компетенцией, предоставленной законом или иным нормативным правовым актом.

При этом следует иметь в виду, что превышение указанных полномочий **либо использование их вопреки законной цели и правам, законным интересам граждан**, организаций, государства и общества **является основанием для признания оспариваемых решений**, действий (бездействия) **незаконными** (пункт 4 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации)».

Как установлено п.п. 3, п.3. статьи 310 КАС РФ, неправильным применением норм материального права является неправильное истолкование закона, в том числе без учета правовой позиции, содержащейся в постановлениях Конституционного

Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

При принятии обжалуемого Решения ФГБУ «ФКП Росреестра», Судом не была учтена правовая позиция, изложенная в пунктах 24, 61, 62 Постановления Пленума ВС РФ № 36, что является нарушением норм материального права.

В соответствии с п.2 статьи 310 КАС РФ, основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является, в том числе, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (п.п.4. п.2 ст. 310 КАС РФ).

Как следует из п.4 статьи 310 КАС РФ, неправильное применение норм процессуального права является основанием отмены решения суда первой инстанции. По обжалуемому Истцом Решению ФГБУ «ФКП Росреестра», это неправильное применение норм процессуального права привело к принятию неправильного решения Суда.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, пунктом 7 статьи 6, статьей 14, частью 1 статьи 63, статьей 178, частью 8 , пунктом 4 части 9 ,частью 12 статьи 226, частью 1 статьи 306 , статьей 309, статьей 310 КАС РФ,

прошу Суд:

- отменить Решение Сланцевского городского суда Ленинградской области от 26 апреля 2017 по делу №2а-322/2017 полностью и принять по делу новое решение, удовлетворив исковые требования.

Приложения:
1. Квитанция об уплате государственной пошлины за обращение в Суд второй инстанции
2. Копия апелляционной жалобы (2 экз.)

Дата подачи апелляционной жалобы 2017 г.

Личная подпись

Кадастровый инженер Морозов В.С.