

В Ленинградский областной Суд
через Сланцевский городской суд
Ленинградской области

Административный ИСТЕЦ: Морозов Виталий Степанович,
гражданин РФ, кадастровый инженер
адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,
ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96
моб. 8-911-971-27-52
сайт: morozov1ki.ru
e-mail: morozovvist@mail.ru

Административный
ОТВЕТЧИК: Президент Российской Федерации
Путин Владимир Владимирович
Адрес: ул. Ильинка, д. 23, 103132, Москва, Россия.

ГОСПОШЛИНА: 150 рублей за подачу апелляции
ЦЕНА ИСКА: Иск безденежный

Апелляционная жалоба на Определение Сланцевского городского суда
Ленинградской области от 09 июня 2017 об отказе
в принятии административного искового заявления.

В соответствии со статьей 295 КАС РФ обращаюсь с апелляционной жалобой
в Суд за защитой нарушенных прав и законных интересов.

Истец, в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального Закона № 59-ФЗ от 2
мая 2006 года, обратился с письменным Обращением к высшему должностному
лицу Российской Федерации - Президенту Российской Федерации Путину
Владимиру Владимировичу (См. Приложение 2 Обращения) с предложением
выполнить необходимые действия в соответствии со своими должностными
правами и обязанностями и устранить признаки нарушения статей 46 Конституции
РФ («прямое Право на судебную защиту») и статьи 49 Конституции РФ
 («Презумпция невиновности»), имеющиеся в статье 26.1 Закона о кадастровой
деятельности 221-ФЗ от 24.07.2007, предоставляющей преимущественные
обвинительные права «Росреестру».

На Обращение Морозова В.С. , последовал ответ от «Управления Президента
РФ по работе с обращениями граждан и организаций». Подписан Л. Ворониной.
(См. Приложение 3 Обращения).

Морозов В.С. не удовлетворен ответом ««Управления Президента...» , и
считает его незаконным и не содержащим ответ по существу изложенных в
Обращении Морозова В.С. претензий и предложений.

Морозов В.С. обратился в Сланцевский городской Суд с административным
иском, с требованием обязать Президента РФ Путина В.В. как главного
администратора РФ, главного чиновника РФ или высшего должностного лица РФ
дать письменный ответ по существу заявленных в письменном обращении Морозова
В.С. вопросов и предложений.

Морозов В.С. не согласен с Определением Сланцевского городского суда от 09 июня 2017 года 2017 об отказе в принятии административного искового заявления. по следующим основаниям:

Президент РФ, в соответствии с частью 2 статьи 80 Конституции РФ, является Гарантом ... «прав и свобод человека и гражданина», является главным должностным лицом РФ. Письменное Обращение Морозова В.С. к Президенту РФ выполнено в соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального Закона № 59-ФЗ от 2 мая 2006 года, Президент РФ является Гражданином РФ, и применение понятия неприкосновенности, на которое ссылается Определение Сланцевского суда является неправомерным, так как нарушения данного закона не предусматривают задержание, арест, обыск и личный досмотр, и кроме того, указанная неприкосновенность не дает разрешения Президенту РФ нарушать законодательство РФ.

Суд в своем определении не обосновывает, каким образом судебное разбирательство в отношении отказа Президента дать письменный ответ нарушает принцип разделения властей. (См. абзац 3 стр. 2 Определения)

Нарушение Президентом РФ, в данном случае, права Морозова В.С. на получение мотивированного и обоснованного по существу ответа, может быть прямым нарушением части 2 статьи 80 Конституции РФ. Но Суд апелляционной инстанции также должен и учитывать фактор значимости данного спора, и оценивать его с точки зрения, важности и необходимости отказать в принятии заявления на основании неподсудности. Хотелось бы выразить надежду, что Апелляционная инстанция не воспользуется возможностью отправить Заявителя в Верховный Суд с обвинением Президента в том, что он не ответил на письмо Морозова В.С.

Попытка Морозова В.С. получить мотивированный ответ от Президента на вопросы и предложения, изложенные в его Обращении, была безрезультатной. Поэтому использование судебного пути для получения письменного мотивированного ответа, с изложением позиции Президента, по проблемам, изложенным в Обращении Морозова В.С. не является нарушением неприкосновенности Президента РФ, и по моему мнению, относится к компетенции судов общей юрисдикции, поскольку «отписка» Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций» на Обращение Морозова В.С. является нарушением Президентом части 1 статьи 2 Федерального Закона № 59-ФЗ от 2 мая 2006 года РФ, и лишь потом нарушением части 2 статьи 80 Конституции РФ, в случае если такое нарушение будет действительно сделано Президентом РФ.

Позиция суда первой инстанции подводит все телевизионные обращения Граждан РФ к Президенту РФ, демонстрирующиеся по первому каналу ТВ – под нарушение неприкосновенности Президента РФ.

Обращение Морозова В.С. в Суд, с иском к Президенту, является вынужденной мерой, так как Чиновники, обслуживающие Президента РФ по работе с обращениями Граждан, поступают незаконно, когда Обращение к Президенту как Гаранту Конституции, (в котором указывается на наличие признаков нарушения Конституции РФ, и в компетенции и обязанностях Президента как раз и

находятся возможности выполнения действий по устранению нарушений Конституции), переправляют в какой-то Росреестр.

И Суд правильно квалифицирует положения Закона (см. 1-й снизу стр.2 Определения). Но вывод делает неправильный, так как пересылать Обращение Морозова В.С. в данном случае, можно было только Президенту РФ. Морозов В.С. пытается до обращения в Верховный Суд, (в соответствии с рекомендациями Определения Сланцевского городского суда), предложить Президенту РФ, изложить свою письменную позицию по признакам нарушения Конституции РФ, изложенным в Обращении Морозова В.С. И Морозов В.С. пытается заставить Судом общей юрисдикции Президента РФ, в порядке административного иска, как Главного должностное лицо РФ соблюдать законодательство РФ по работе с обращениями граждан, и выполнить действия по письменному ответу на обращение Морозова В.С. И такое Обращение не является нарушением неприкосновенности Президента РФ, даже если Суд общей юрисдикции и примет Решение обязать Президента дать письменный ответ по существу изложенных в Обращении предложений Морозова В.С.

Суд первой инстанции правильно истолковывает статус Президента РФ, заявляя о том, что он не может выступать от имени федеральных органов власти, (см. 3-й абзац стр. 3 Определения), поскольку Президент РФ является отдельным органом власти РФ. Президент является высшим должностным лицом РФ, а Суд не приводит законодательные нормы, ссылки или прямые указания в законах, демонстрирующих, что к высшему должностному лицу Президенту РФ и гражданину Путину В.В., не может быть предъявлен административный иск о нарушении прав гражданина Морозова В.С. предусмотренных Законами РФ. В данном случае Суд высказывает свою частную точку зрения, не основанную на законе.

Суд, приводя нормы КАС (См. абзац 4 стр. 3 Определения) для отказа в принятии административного искового заявления не описывает эти «иные основания» и не указывает на соответствующие нормы, позволяющие применить эти «иные основания» в данном споре.

В соответствии с вышеизложенным, прошу Суд апелляционной инстанции:

- отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новое решение.

Дата подачи Заявления: 20 июня 2017 г.

Приложение: квитанция об уплате госпошлины в размере 150 рублей.

Личная подпись
Гражданин РФ,
Индивидуальный предприниматель
Кадастровый инженер

Морозов В.С.