

В Конституционный Суд Российской Федерации
Адрес: 190000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, дом 1.

Заявитель:

Морозов Виталий Степанович,
гражданин РФ, кадастровый инженер
адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,
ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96
моб. +7-911-971-27-52, сайт: <http://morozov1ki.ru/>
e-mail: morozovvist@mail.ru

Наименование и адрес госоргана,
издавшего закон,
конституционность которого
обжалуется

Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации,
адрес: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

Наименование обжалуемого
закона:

Федеральный закон от 24.07.2007 N 221-ФЗ
(ред. от 03.07.2016) "О кадастровой
деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с
01.01.2017)
Обжалуемая норма: статья 26.1 часть 1

ЦЕНА ИСКА: иск безденежный
Госпошлина: 450 руб.

Жалоба

о нарушениях части 1 и части 2 статьи 46, части 1 и части 2 статьи 49, и части 1
статьи 37 Конституции РФ
частью 1 статьи 26.1 Федерального Закона
от 24.07.2007 N 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О кадастровой деятельности" (с изм. и
доп., вступ. в силу с 01.01.2017) при применении
в конкретном судебном разбирательстве Сланцевского городского суда
Ленинградской области по делу 2а-349/2017 от 10 мая 2017 г.
в результате которых, нарушены права и свободы и законные интересы 69-и
Садоводов Сланцевского района СНТ «Урожай-1» и кадастрового инженера
Морозова В.С. при постановке на кадастровый учет участков земли.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального конституционного закона
«О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ
обращаемся с коллективной жалобой в Конституционный Суд за защитой
нарушенных ФКП Росреестра по Ленинградской области и Сланцевским городским
Судом моих конституционных прав, принадлежащих мне в соответствии с частью 1
и частью 2 статьи 46, частью 1 и частью 2 статьи 49, и частью 1 Статьи 37
Конституции РФ.

В связи с изменением с 01.01.17 «Закона о кадастре» на «Закон о государственном кадастре недвижимости» прошу Конституционный Суд не отказывать в рассмотрении моей жалобы по формальному признаку, в связи с аннулированием статей 26 и 27 «Закона о кадастре» и введением статьи 26.1 в Федеральный закон от 24.07.2007 N 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О кадастровой деятельности", так как изменения, внесенные в статью 26.1 не только не убрали нарушения Конституции РФ, а расширили нарушения Конституции РФ, введением в Закон внесудебного органа разрешения административного юридического спора с помощью так называемой, апелляционной комиссии, тем самым еще больше затруднив возможность оспаривания неправомερных решений органа кадастрового учета. Кстати до настоящего времени этот внесудебный орган не работает. Таким образом, Суды с 1 января 2017 года не принимают Заявления об оспаривании Решений Росреестра, на основании части 1 статьи 26.1, а Апелляционная комиссия не работает из-за бюрократических проволочек со стороны СРО. Таким образом, задача продления коррупционных возможностей для Росреестра продолжает успешно выполняться.

В части 1 статьи 26.1. «Обжалование решения о приостановлении» последняя редакция Федеральный закон от 24.07.2007 N 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О кадастровой деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) содержится следующий текст:

«1.Решение о приостановлении осуществления кадастрового учета,...могут быть обжалованы в административном порядке... в апелляционную комиссию. ... При этом обжалование решения о приостановлении в судебном порядке возможно только после обжалования такого решения в апелляционную комиссию...» (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 N 361-ФЗ) последняя редакция Федеральный закон от 24.07.2007 N 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О кадастровой деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)

Первоначальный текст документа опубликован в изданиях "Собрание законодательства РФ", 30.07.2007, N 31, ст. 4017, "Российская газета", N 165, 01.08.2007, "Парламентская газета", N 99-101, 09.08.2007.

Начало действия редакции - 01.01.2017.

Изменения, внесенные Федеральным законом от 03.07.2016 N 361-ФЗ, вступают в силу с 1 января 2017 года, за исключением изменений, внесенных в статью 7, часть 2 статьи 30.3, часть 8 статьи 41, вступающих в силу со дня официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 04.07.2016).

Полагаю, что нормы закона, указанные в статье 26.1 часть 1 нарушили мои конституционные права и законные интересы, принадлежащие мне в соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 46, частью 1 и частью 2 статьи 49, и частью 1 статьи 37 Конституции РФ.

Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 21.07.2014 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014, в "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

Название документа

"Конституция Российской Федерации"

(принята всенародным голосованием 12.12.1993)

(с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

Указанные в части 1 статьи 26.1 нормы, предоставляющие преимущественные обвинительные права «ФКП Росреестра», лишили меня, как гражданина РФ, права на презумпцию невиновности, лишили права на прямое обращение в суд, эти нарушения приводят к недобросовестной конкуренции, предоставляют коррупционные возможности ФКП Росреестру при постановке на кадастровый учет земельных участков. Указанные нормы, до суда и до заседания внесудебного органа, т.н. Апелляционной комиссии, заранее объявили Решение о Приостановке или Отказе «ФКП Росреестра», правильным и правовым, в случае, если оно не будет оспорено сначала в т.н. Апелляционной комиссии, а затем и в Суде.

Указанные нормы нарушают Конституцию РФ и приводят к коррупции в промышленных масштабах. Под промышленными масштабами коррупции, я понимаю коррупцию в масштабах всей России, когда в коррупции принимают участие не отдельные несознательные граждане, а государственное предприятие федерального уровня: «Федеральное государственное бюджетное учреждение «ФКП Росреестра», вне зависимости от морали и убеждений отдельных сотрудников. Вы убрали коррупцию из Регистрации и разместили коррупцию в постановке на кадастровый учет и закрепили коррупцию статьей 26.1 законодательно. **В результате коррупционных действий Росреестра уже в течение 2-х лет мы не можем поставить на кадастровый учет 69 участков СНТ «Урожай-1».** Подробности см. на сайте <http://morozov1ki.ru/>

По моей жалобе или в будущем, статья 26.1 будет пересмотрена в соответствии с действующей Конституцией РФ. Учитывая коррупционный подход Росреестра к подготовке Законодательства, формулирую свое предложение по редакции статьи 26.1. Данным предложением Заявитель никого не обязывает выполнять его, но заявляет, что данная редакция статьи 26.1, по моему, позволит прекратить коррупцию в постановке на кадастровый учет. Данное предложение делается для того, чтобы сравнить свое предложение и те изменения, которые рано или поздно будут внесены в статью 26.1.

Проект предложения по редакции статьи 26.1 Закона о кадастровой деятельности от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ:

1. Решение о приостановлении осуществления кадастрового учета (в случаях если

Федеральный закон от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" допускает возможность осуществления кадастрового учета без одновременной государственной регистрации прав) или решение о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав, принятые в отношении документов, необходимых для осуществления государственного кадастрового учета (далее - решение о приостановлении), **могут быть обжалованы в административном порядке в суде, при этом, если заявитель, собственник или кадастровый инженер, подготовивший межевой план, технический план или акт обследования, представленные в установленном Федеральным законом от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации не согласны с указанным решением о приостановке кадастрового учета, или в отказе в постановке на кадастровый учет, инициатива обращения в суд и обязанность доказательства в суде законности решения и невозможности постановки на кадастровый учет возлагается на орган кадастрового учета, принявшего такое Решение.**

Подчеркиваю, что «Проект предложения по редакции статьи 26.1...» не является просьбой к Суду и/или попыткой обязать Конституционный Суд выполнить те или иные действия, вне его компетенции, а лишь демонстрируют позицию Заявителя

В просительной части Заявитель обращается к Суду с просьбой, в соответствии с компетенцией Конституционного Суда подтвердить или опровергнуть наличие нарушений Конституции РФ, в части 1 статьи 26.1 Федерального закона N 221-ФЗ последняя редакция Федеральный закон от 24.07.2007 N 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О кадастровой деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017),

Вот неполный перечень нарушений Судами двух инстанций по делу 2а-349/2017 от 10 мая 2017 г.,

1. Суды двух инстанций даже не пытаются установить: является ли «Ситуационный план» земельного участка, расположенного в д. Гостицы, находящегося в пользовании у граждан СНТ «Урожай-1», 2003 года, «Проектом организации и застройки СНТ».

См. в материалах дела:

1.1 «Копия «Ситуационного плана» земельного участка, расположенного в д. Гостицы, находящегося в пользовании у граждан СНТ «Урожай-1». (Фрагмент «Ситуационного плана» см. приложение 4)

2. Суды двух инстанций не пытаются установить: предоставляла ли Администрация МО Сланцевский МР документы, которые ФКП Росреестра называет «Проектами организации и застройки».

См. в материалах дела:

2.1 Копия проекта протокола подготовленного филиалом «ФКП Росреестра» к проведенному заседанию Круглого стола в Сланцах 15 июля 2016 года.

2.2 Копия ответа Администрации МО «Сланцевский муниципальный район на Запрос кадастрового инженера Морозова В.С.

2.3 Копия Заявления кадастрового инженера Морозова В.С. в адрес Администрации МО Сланцевский муниципальный район.

2.4 Копия ответа Администрации МО «Сланцевский муниципальный район на Запрос кадастрового инженера Морозова В.С.

3. Суды двух инстанций даже не пытаются установить: а можно ли использовать для нужд кадастрового учета устаревший «Ситуационный план» земельного участка, расположенного в д. Гостицы, который ФКП Росреестра упорно называет «Проектом организации и застройки», а тем более приостанавливать на основании этого устаревшего «Ситуационного плана...» кадастровый учет.

См. в материалах дела:

3.1 Копию «Ситуационного плана» земельного участка, расположенного в д. Гостицы, находящегося в пользовании у граждан СНТ «Урожай-1», (Фрагмент «Ситуационного плана» см. приложение 4).

4. Суды двух инстанций не принимают во внимание публичное обещание трех Руководителей ФКП Росреестра поставить на кадастровый учет 69 участков СНТ «Урожай-1». Это обещание представлено в видеоролике и в Протоколе-стенограмме. После этого Совещания ФКП Росреестра три СНТ ставит на кадастровый учет, а два СНТ снова не ставит.

См. в материалах дела:

4.1 Протокол-стенограмма Совещания в связи с жалобой 5-ти Сланцевских Садоводств Президенту РФ и Генеральному прокурору РФ.

4.2. Заявление Председателей СНТ и кадастровых инженеров к протоколу от 15 июля 2016 г.

4. Суды двух инстанций не пытаются установить: правильно ли ФКП Росреестра квалифицирует вид работ, по которому выносит замечания, служащие ему основанием для приостановок.

Перечень того что не видят, не учитывают и не исследуют суды двух инстанций именно по этому делу можно продолжить.

Доказательства, документы, факты всего вышеперечисленного имеются в материалах дела, но Суды двух инстанций их не видят и не учитывают.

Мотивацию такого поведения Судов можно объяснить только презумпцией виновности заложенной в статье 26 «Закона о кадастре» и в статье 26.1 «Закона о кадастровой деятельности».

С современным положением по постановке на кадастровый учет по СНТ «Урожай-1» можно ознакомиться на сайте: www.morozov1ki.ru

На основании вышеизложенного:

Прошу Конституционный Суд:

Признать часть 1 статьи 26.1 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О кадастровой деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) противоречащей части 1 и части 2 статьи 46, части 1 и части 2 статьи 49, и части 1 Статьи 37 Конституции РФ.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины за подачу заявления в Конституционный Суд в сумме 450 руб.
2. Текст статьи 26.1 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О кадастровой деятельности" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)
3. Копия РЕШЕНИЯ Сланцевского городского Суда Ленинградской области по делу 2а-349/2017 от 10 мая 2017.
4. Фрагмент «Ситуационного плана» 2002 года.

Индивидуальный предприниматель
Кадастровый инженер

Морозов В.