

Председателю Верховного Суда
Российской Федерации

Адрес: Российская Федерация,
121260, Москва,
ул. Поварская, д. 15

Заявитель	Морозов Виталий Степанович, кадастровый инженер Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области, ул. Ленина, дом 25, корп. 4 кв. 96 моб. 8-911-971-27-52, сайт: morozov1ki.ru e-mail: morozovvist@mail.ru
Административный ОТВЕТЧИК:	Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области. Адрес: ул. Блохина, д. 8, лит А, С-Пб, 197198, Тел (812)499-0034
Заинтересованное лицо 1	Садоводческий потребительский кооператив «Березка», Председатель СПК «Березка»: Дмитриева Татьяна Владимировна Юридический адрес СПК «Березка» г. Сланцы, ул. Поселковая, д. 9 «а» Адрес для переписки: г. Сланцы, ул. Шахтерской Славы, дом 20, кв. 60 моб. Председателя СПК «Березка» +7-950-228-74-15
Заинтересованное лицо 2	Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Администрации МО Сланцевский МР Ленинградской области Адрес: 188560, Ленинградская область, г. Сланцы, пер. Трестовский, д. 6, Тел: (81374) 2-28-52
Заинтересованное лицо 3	Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций Адрес: ул. Ильинка, д.23, г. Москва, РФ,103132
Госпошлина	300 руб.
Цена иска	Иск безденежный

Заявление

о невыполнении Решения

Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018
Управлением Росреестра по Ленинградской области

Морозов В.С. не согласен с позицией Судьи Верховного Суда РФ
В.Н. Александрова, изложенной в письме от 17 ноября 2020 г. дело №33-
КАС20-3-К3 и также Морозов В.С. не согласен с Определением
Верховного Суда РФ от 15 июня 2020 г. по делу №33-КАС20-3-К3

29 ноября 2020 г.

Морозов В.С.

по следующим основаниям:

1. Судьи Верховного Суда неправильно квалифицируют позицию Морозова В.С. как позицию по оспариванию СУДЕБНОГО АКТА, а именно: Решения Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а- 318/2018, срок кассационного обжалования, которого уже истек.

2. Морозов В.С. НЕ ОСПАРИВАЕТ Решение Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018, Морозов В.С. пытается продемонстрировать и доказать Верховному Суду, что вышеуказанное Решение Суда НЕ ИСПОЛНЕНО ДО НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ (НЕ ВЫПОЛНЕН САМ СУДЕБНЫЙ АКТ), по следующим основаниям:

3. Решение Сланцевского Суда сделано на основании ч. 3 ст. 227 КАС РФ. (Приложение 2 : Решение Суда лист 16 2-й абзац снизу и лист 17 абзац сверху)

Согласно ч. 3 ст. 227 КАС РФ в случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении

решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось административным истцом по этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом.

3. Решение Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018, вступило в силу 17 января 2019 года. Следовательно, Ответчик обязан был в соответствии с ч.3 ст. 227 КАС РФ до 18 февраля 2019 года выполнить Решение суда, (Приложение 2. Решение Суда лист 18 последний абзац) и «повторно рассмотреть»... и т.д.

Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным

4. Ответчик до 18 февраля 2019 года не «рассмотрел повторно» Заявление. Решение Суда не выполнено.

5. Ответчик обязан был (в соответствии с указанным Решением Суда) направить соответствующие Решения Ответчика о «повторном рассмотрении» Ответчиком Заявления и Суду и Истцу.

6. По истечению месячного срока на выполнение Решения Суда, Ответчик не направил ни Суду, ни Истцу Решения Ответчика о повторном рассмотрении Заявления. Решение Суда не выполнено.

7. Морозов В.С. 12 марта 2019 г. обратился в Суд за Исполнительным листом и направил заявление в Службу Судебных приставов о принудительном исполнении. (См. Приложение 4).

8. До настоящего времени Истец не получил ни одного документа от Службы Судебных приставов. Следовательно, Служба Судебных приставов не приняла должных мер по исполнению Решения Суда, и бездействует до настоящего времени.

9. Морозов В.С. обратился с жалобами о невыполнении Решения Суда к Администрации Президента и в Генеральную прокуратуру. (См. материалы Кассационной жалобы Морозова В.С. от 22 апреля 2020 г.)

10. И 6 декабря 2019 года Морозов В.С. (через 10 месяцев от установленного Решением Суда срока исполнения Решения Суда 18 февраля 2019 года) получает письмо Росреестра от 06.12.2019 за №14-16089/19@. В котором утверждается, что Решения Сланцевского городского суда выполнены. Указанное утверждение Росреестра ложно и не соответствует действительности по следующим основаниям:

10.1 Управление Росреестра по Ленинградской области (Ответчик) не направило Решение о Приостановке (июнь! 2019) ни в адрес Суда, ни в адрес Морозова В.С. Напомню, что Решение Суда должно было быть исполнено до 18 февраля 2019 года. (см. Приложение 3. Письмо Росреестра от 06.12.2019 за №14-16089/19@.) (Прошу не рассматривать данное утверждение Морозова В.С. как просьбу о направлении указанного незаконного Решения Морозову В.С. Указанное Решение не может быть законным по определению: к одной и той же таблице с цифрами (а Межевой план это таблица с цифрами) не может быть новых замечаний).

10.2 Управление Росреестра по Ленинградской области не направило Решение об Отказе в постановке на кадастровый учет (сентябрь-октябрь 2019 г.) ни в адрес Суда, ни в адрес Морозова В.С. Напомню, что Решение Суда должно было быть исполнено до 18 февраля 2019 года. (Приложение 3, письмо Росреестра от 06.12.2019 за №14-16089/19@.) Прошу не рассматривать данное утверждение Морозова В.С. как просьбу о направлении указанного незаконного Решения Морозову В.С. Указанное Решение не может быть законным по определению: к одной и той же таблице с цифрами (а Межевой план это таблица с цифрами) не может быть новых замечаний).

10.3 Указанное письмо Росреестра является ИНФОРМАЦИОННЫМ ДОКУМЕНТОМ какого-то высокопоставленного Клерка, в Управлении методического контроля Росреестра, и не является юридически значимыми Решениями, Государственного Учреждения уполномоченного

на принятие таких Решений о приостановке и об Отказе в постановке на государственный кадастровый учет, а именно Управления Росреестра по Ленинградской области (Ответчика). То есть, данное письмо является юридически ничтожным. До настоящего времени Ответчик не направил Решения о Приостановке и Решения об отказе ни в адрес Суда, ни в адрес Морозова В.С. Следовательно, до настоящего времени Решение Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018 не выполнено. (Прошу не рассматривать данное утверждение Морозова В.С. как просьбу о направлении указанного незаконного Решения Морозову В.С. Указанное Решение не может быть законным по определению: к одной и той же таблице с цифрами (а Межевой план это таблица с цифрами) не может быть новых замечаний.

11. К сожалению, Судьи Верховного Суда, стереотипно и неправильно квалифицируют наличие Ходатайства о восстановлении процессуального срока о кассационном обжаловании данного дела, как ходатайство Морозова В.С. об оспаривании Решения Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018, которое вступило в силу 17 января 2019 года.

12. Морозов В.С. подчеркивает, несмотря на неоднозначность указанного Решения Суда, что если бы это Решение Суда было выполнено в соответствии с требованиями Закона, и в соответствии с текстом Решения Суда, то необходимости и настоящем Заявлении не было бы.

13. А для того, чтобы Верховный Суд убедился в том, что указанное Решение Суда Сланцевского городского Суда **не выполнено до настоящего времени** и необходимо Верховному Суду разрешить себе доступ к существу дела и рассмотреть материалы настоящего дела, приняв его к производству. Для этого Верховный Суд имеет полное право восстановить срок кассационного обжалования, признав, что **незаконные действия Ответчика, обеспечившие пропуск Истцом срока кассационного обжалования, должны квалифицироваться Верховным Судом, как уважительная причина пропуска обжалования незаконных действий Ответчика**, но подчеркиваю кассационного обжалования **не Решения Сланцевского городского Суда, а НЕВЫПОЛНЕНИЯ Решения Сланцевского городского Суда**, а также, соответственно, отмены Определения Судьи Верховного Суда РФ Абакумовой И.Д. от 15 июня 2020 г. по делу № 33-КАС20-3-К3 и отмены письма Судьи Верховного Суда РФ В.Н. Александрова, от 17 ноября 2020 г. дело №33-КАС20-3-К3 по Решению Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018.

14. Полагаю, что Верховный Суд может заявить о том, что Морозов В.С. имеет право обратиться с судебным иском к Службе Судебных

приставов за ненадлежащее выполнение указанной Службой принуждения Ответчика к выполнению Решения Суда. Но, напомню, что, в данном случае, Истец – пенсионер-шахтер в возрасте 72 года, и у меня может не хватить ни времени жизни, ни юридических знаний, для того, чтобы доказать мошенничество Росреестра ещё в одном Суде. А Верховный Суд имеет право разрешить этот спор быстро и без промедлений. Напомню, что в данном споре уже 5-й год нарушаются также и права 42-х Садоводов СПК «Березка».

15. Но иск к Судебным приставам приведет к наказанию Приставов, а Ответчик, при занятой позиции Судей Верховного Суда, снова ускользает и от ответственности за невыполнение Решения Сланцевского Суда и от постановки на кадастровый учет 42-х участков Садоводов. То есть, Сланцевский Суд принял сомнительное Решение, **(которое Истец в данном случае не оспаривает)**, Ответчик не выполнил Решение Суда, а наказаны будут Приставы, (и Садоводы вместе с Морозовым В.С.), и то если Морозов В.С. подаст в Суд на Приставов, и выиграет этот Суд, а Верховный Суд уклоняется от того, чтобы все-таки принять своё Решение и обязать Ответчика поставить на кадастровый учет участки, по которым все претензии Ответчика признаны Сланцевским Судом незаконными, и у Ответчика не может быть новых замечаний к одному и тому же Межевому плану, который содержит только координаты поворотных точек участков.

Вот ситуация на сегодняшний день по данному делу:

1. Сланцевский Суд Решил, что Замечания Росреестра незаконны.
2. Ответчик не выполнил Решения Суда в месячный срок и все равно не поставил на кадастровый учет участки, придумав новые незаконные замечания к одному и тому же Межевому плану.
3. В информационном (юридически бесполезном) письме Росреестра от 06.12.2019 за №14-16089/19@ Росреестр сообщает, что он выполнил Решение Суда, что не соответствует действительности, так как **Решения Сланцевского Суда не выполнены до настоящего времени.**
4. Морозов В.С. своевременно обратился с соответствующими жалобами на невыполнение Решений Суда в Верховный Суд, так как Служба Судебных приставов до настоящего времени не отреагировала на Заявление Морозова В.С. о возбуждении исполнительного производства.
5. Верховный Суд отправил Морозова В.С. в 3-й кассационный Суд в связи с появлением с 1 октября 2019 года новых требований к кассационному обжалованию.
6. 3-й кассационный Суд заявляет, что срок кассационного оспаривания Судебного акта Сланцевского городского Суда истек.
7. Морозов В.С. обращается в Верховный Суд и демонстрирует, что он оспаривает неисполнение Решения Суда, а не само Решение Суда.

8. Но Верховный Суд заявляет в Определении Судьи Верховного Суда РФ Нефедова О.Н. от 15 июня 2020 г. по делу № 33-КАС20-3-КЗ и в письме Судьи Верховного Суда РФ Александрова В.Н. от 17 ноября 2020 №33-КАС20-3-КЗ по Решению Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018 и Судьи Верховного Суда продолжают настаивать, что Морозов В.С. оспаривает СУДЕБНЫЙ АКТ или Решение Суда, **что не соответствует действительности.**

9. Морозов В.С. снова и снова заявляет, что он оспаривает не Решение Суда, а невыполнение Решения Суда, о котором Морозов В.С. узнал 6 декабря 2019 из информационного письма Росреестра. (См. Приложение 3 Письмо Росреестра от 06.12.2019 за №14-16089/19@.)

10. Ответчик до настоящего времени не прислал ни Сланцевскому Суду ни Морозову В.С. юридически значимых Решений о Приостановке и об Отказе. Повторяюсь: (Прошу не рассматривать и данное утверждение Морозова В.С. как просьбу о направлении указанного незаконного Решения Морозову В.С. Указанное Решение не может быть законным по определению: к одной и той же таблице с цифрами (а Межевой план это таблица с цифрами) не может быть новых замечаний).

10.1 Демонстрирую «маленькую хитрость» изложенную в письме Росреестра от 06.12.2019 за №14-16089/19@. (См. Приложение 3 Лист 2 предпоследний абзац)

Таким образом, действия, которые Управление должно было осуществить в соответствии с резолютивными частями вступивших в законную силу решений Сланцевского городского суда Ленинградской области от 17.07.2018, от 17.09.2018 и от 24.09.2018, Управлением были произведены.

То есть, Ответчик «включил дурочку» и сделал вид, что он «выполнил резолютивные части» указанных Решений, а основание, изложенное в Решении Суда, о механизме выполнения Решения Суда, месячном сроке, направлении Решений Суду и Истцу, во исполнение Решения Суда, изложенное в пункте 3 настоящего Заявления, и предусмотренное частью 3 ст. 227 КАС РФ Ответчик «сделал вид, что случайно не заметил».

11. Судьи Верховного Суда продолжают настаивать на том, что Морозов В.С. оспаривает Судебные акт Сланцевского Суда, что не соответствует действительности.

12. Благодаря позиции, занятой Судьями Верховного Суда, Морозов В.С. снова может идти в новый Суд по одному и тому же делу, и по одному и тому же Межевому плану, и оспаривать новые и незаконные Замечания Ответчика по одному и тому же Межевому плану, а Сланцевский Суд снова будет признавать их незаконными, а Ответчик снова будет придумывать новые Замечания и незаконно не ставить на кадастровый учет участки и так до бесконечности. Это неправильно и

незаконно и существенным образом нарушает права не только Морозова В.С. но и 42-х Садоводов СПК «Березка», в течение уже 5-ти лет.

И Верховный Суд обязан дать оценку: и этой ситуации, и бездействию Сланцевского городского Суда, который приняв сомнительное Решение, не проконтролировал корректное выполнение Решения Суда в месячный срок, и бездействию Службы Судебных Приставов, и мелкому «мошеничеству» Ответчика, «делающему вид», что Ответчик выполнил Решение Суда.

13. Выражаю надежду, что Верховный Суд рассмотрит данное Заявление по существу, и выскажет своё мнение, и не будет уклоняться от рассмотрения данного дела по существу, по формальному поводу, который не соответствует содержанию дела, представленным доказательствам и противоречит тексту настоящего Заявления Морозова В.С..

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 4 статьи 323 КАС РФ, и частью 1 статьи 328 КАС РФ:

прошу Председателя Верховного Суда:

- отменить Определение Судьи Верховного Суда РФ Нефедова О.Н. от 15 июня 2020 г. по делу № 33-КАС20-3-КЗ;
- восстановить процессуальный срок кассационного обжалования по делу № 33-КАС20-3-КЗ с 6 декабря 2019 года. (Решение Сланцевского городского Суда от 17.09.2018 по делу №2а-319/2018);
- принять процессуальные шаги по устранению нарушения прав Морозова В.С. и 42-х Садоводов СПК «Березка» по постановке на кадастровый учет и по приватизации садовых участков, нарушенных Управлением Росреестра по Ленинградской области;
- обязать Управление Росреестра по Ленинградской области поставить на кадастровый учет 42-а участка СПК «Березка»

Личная подпись:

Кадастровый инженер

Морозов В.С.

Приложения:

1. Квитанция об оплате госпошлины.
2. Решение Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018.
3. Копия письма Росреестра от 06.12.2019 за №14-16089/19@
4. Заявление Морозова В.С. о возбуждении исполнительного производства Решение Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 по делу №2а-318/2018);
5. Копия Определения Судьи Верховного Суда РФ Нефедова О.Н. от 15 июня 2020 г. по делу № 33-КАС20-3-КЗ

29 ноября 2020 г.

Морозов В.С.

6. Копия письма Судьи Верховного Суда РФ от 17 ноября 2020 г.
Александрова В.Н. по делу № 33-КАС20-3-КЗ