

Юлаузева 27 март 2022 г

№ 88а-5265/2022

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Санкт-Петербург

23 марта 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Кулешовой Е.А.,

судей Жидковой О.В., Бельмас Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Морозова Виталия Степановича на решение Ленинградского областного суда от 5 августа 2021 года (№ 3а-344/2021) и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года (№ 66а-1300/2021) по административному исковому заявлению Морозова Виталия Степановича о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Кулешовой Е.А., возражения против кассационной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации Джанкёзова А.Р., судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Морозов В.С. обратился в Ленинградский областной суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, ссылаясь на нарушение разумных сроков исполнения решения Сланцевского городского суда от 17 сентября 2018 года по административному делу № 2а-319/2018, которым возложена обязанность на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского муниципального района № 47/-0-100/3028/2018-53 от 26 января 2018 года о постановке на государственный кадастровый учет 68-х земельных участков СНТ «Урожай-1» в установленном порядке и сроки. По мнению административного истца, длительность исполнения судебного акта превысила разумные сроки, в связи с чем Морозов В.С. просил присудить компенсацию в размере 608981 рублей.

Решением Ленинградского областного суда от 5 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года административные иски требования Морозова В.С. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе на решение Ленинградского областного суда от

5 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года, поступившей в суд первой инстанции 19 января 2022 года, Морозов В.С. ставит вопрос об отмене судебных актов, полагая их незаконными и необоснованными, настаивая на доводах административного иска.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

По данному административному делу нарушений, влекущих отмену судебных постановлений в кассационном порядке, допущено не было.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 1 названного Федерального закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии с пунктом 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из действий

органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности исполнения судебного акта.

Как разъяснено в пункте 46 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, действия органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта, признаются достаточными и эффективными, если они производятся в целях своевременного исполнения такого акта.

Как следует из материалов дела, решением Сланцевского городского суда Ленинградской области от 17 сентября 2018 года, вступившим в законную силу 17 января 2019 года, удовлетворено административное исковое заявление Морозова В.С., на Управление Росреестра по Ленинградской области возложена обязанность повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Сланцевский муниципальный район» Ленинградской области 1-100/3028/2018-53 о постановке на государственный кадастровый учет 68-ми земельных участков СНТ «Урожай-1» в установленном порядке и сроки. С Управления Росреестра по Ленинградской области в пользу Морозова В.С. взысканы судебные расходы в размере 300 руб.

19 февраля 2019 года Управление Росреестра по Ленинградской области получило копию решения Сланцевского городского суда Ленинградской области от 17 сентября 2018 года по административному делу № 2а-319/2018.

28 февраля 2019 года Морозов В.С. обратился в Сланцевский городской суд Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа в связи с затягиванием ответчиком исполнения решения суда.

20 марта 2019 года в Петроградский районный отдел судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу поступило заявление Морозова В.С. о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа от 7 марта 2019 года по делу № 2а-319/2018.

27 марта 2019 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

10 июня 2019 года филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ленинградской области были сформированы заявления для повторного рассмотрения документов, представленных на государственный кадастровый учет по заявлению от 26 января 2018 года.

1 июля 2019 года Управление Росреестра по Ленинградской области сообщило судебному приставу-исполнителю, что 10 июня 2019 года были повторно заведены заявления о постановке на государственный кадастровый учет объектов недвижимости.

24 августа 2019 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства, поскольку в ходе исполнения исполнительного производства установлено, что требования исполнительного документа выполнены в полном объеме.

23 сентября 2019 года государственным регистратором принято решение об отказе в учете изменений объекта недвижимости в связи с тем, что истек

срок приостановления осуществления государственного кадастрового учета.

Следовательно, продолжительность исполнения решения по административному делу № 2а-319/2018 составила 5 месяцев 4 дня со дня поступления в Петроградский районный отдел судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу заявления Морозова В.С. и до дня окончания исполнительного производства.

Оценив действия судебного пристава-исполнителя и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области в указанный период, суд первой инстанции счел их недостаточно эффективными и не обеспечивающими исполнение решения суда в установленный законом срок.

Вместе с тем, руководствуясь частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», суд первой инстанции указал, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае оснований для удовлетворения административного иска не имеется, поскольку нарушение срока нельзя признать существенным и не отвечающим критерию разумности.

Проверяя законность и обоснованность решения в апелляционном порядке, судебная коллегия с такими выводами суда согласилась.

Поскольку в рассматриваемом случае на основе объективной оценки обстоятельств дела все предписанные законом критерии для определения возможности компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судами учтены, доводы кассационной жалобы в части необоснованного отказа во взыскании такой компенсации не могут быть приняты во внимание, поскольку сводятся к переоценке исследованных судами доказательств и оспариванию обоснованности выводов судов об установленных ими по делу фактических обстоятельствах при том, что суд кассационной инстанции в силу своей компетенции, установленной положениями частей 2 и 3 статьи 329, а также применительно к статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, при рассмотрении жалобы должен исходить из признанных установленными судом первой и второй инстанций фактических обстоятельств дела, проверять лишь правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, и правом устанавливать новые обстоятельства по делу и давать самостоятельную оценку собранным по делу доказательствам не надделен.

С учетом того, что отмена или изменение судебных постановлений нижестоящих судов в порядке кассации возможны исключительно в случае наличия таких ошибок в толковании и применении закона, которые повлияли на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав, свобод и охраняемых законом публичных интересов, а таких нарушений при рассмотрении дела судами

первой и апелляционной инстанций не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

оставить решение Ленинградского областного суда от 5 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года без изменения, кассационную жалобу Морозова В.С. - без удовлетворения.

Решение Ленинградского областного суда от 5 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года, настоящее кассационное определение могут быть обжалованы в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинается исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключаются срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Председательствующий



Судьи



Кассационное определение в полном объеме изготовлено 6 апреля 2022 года.

