

Президенту
Российской Федерации
Путину В.В.

Адрес: ул. Ильинка, д.23/16, подъезд
11, 103132, Россия, Москва,

Заявитель

Морозов Виталий Степанович,
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской
области,

ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96

моб. +7 (911)971-27-52

E-mail: morozovvist@mail.ru

Сайт: <http://www.rotoplan.ru/>

Сайт: www.morozov1ki.ru

На Ваши А-26-09-118879972

А-26-09-118879971

От 12 ноября 2019 года

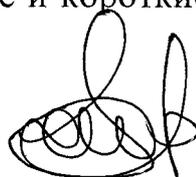
Уважаемый Владимир Владимирович!
Поздравляю Вас с наступающим Новым 2020 годом!
Удачи Вам! Удачи Нам! Удачи Всем!

Учитывая форму и формат работы Управления Президента с обращениями граждан и категорически правильную позицию о невмешательстве Управления Президента в деятельность Виновников настоящего торжества, выражаю надежду, что Управление Президента имеет право задавать и получать внятные и, подчеркиваю, короткие Ответы, на нижеследующие вопросы: от Конституционного Суда, Верховного Суда, Минэкономразвития, и от Росреестра и делиться копиями этих Ответов с Жалобщиками. Подчеркиваю: копиями Ответов в адрес Управления Президента, так как Обжалуемые Чиновники могут писать разные Ответы в адрес Управления Президента и в адрес Жалобщиков.

Структуры, в которые Вы перенаправляете Жалобы граждан обманывают и Вас и Ваше Управление своими формальными и лживыми Ответами на Ваши поручения. (Как шахтер я бы сказал покрепче о происходящем обмане). Поэтому позвольте попросить Вас внедрить обратную связь с Жалобщиками после получения Ответа от Обжалуемых Действий или бездействий Чиновников. Пусть данный пример будет экспериментом в данном направлении.

Прошу Управление Президента, на основании , и с использованием копий Приложений 1,2 и 3 к данной жалобе, задать следующие вопросы, а главное, получить внятные и короткие ответы, от нижеследующих Структур

12 декабря 2019 года



Морозов В.С.

1

и познакомить Заявителя и 110-ть «счастливых уже в течение 4-х лет» Садоводов Сланцевского района, с копиями Ответов, сделанными в Ваш адрес на основании материалов настоящего Обращения и Ответа Росреестра от 06.12.2019 за № -16089/19@, и выполненного Росреестром по Вашему Поручению.

Выражаю надежду, что предъявление Вопросов и получение Ответов Управлением Президента не является вмешательством в деятельность нижеследующих Структур:

1. Вопрос от Президента РФ к Конституционному Суду РФ:

1.1 Противоречит ли статья 26.1 Федерального Закона 221-ФЗ статье 49 Конституции РФ?

Будем надеяться, что на Ваш вопрос КС РФ не посмеет «включить дурочку».

1.2 Вопрос Президента РФ к самому себе:

Кто, зачем, и в чьих интересах сформулировал статью 26.1 Федерального закона 221-ФЗ, противоречащую «презумпции невиновности», изложенной в статье 49 Конституции РФ, и сделал это на достаточно высоком уровне, и достаточно скрытно, что даже Конституционный Суд РФ, по каким-то причинам «не видит» противоречие между положениями статьи 26.1 Федерального Закона 221-ФЗ и статьей 49 Конституции РФ. ?

1.3 Кому выгодно демонстрировать статьей 26.1 «замечательную» работу Гаранта Конституции по охране Конституции РФ?

1.4 На моем сайте, по адресу: <http://morozov1ki.ru/> уже пять лет висит следующий текст:

**«АМЕРИКАНСКИЕ САНКЦИИ КАДАСТРОВОЙ ПАЛАТЫ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»**

по отношению к Межевым планам кадастрового инженера Морозова В.С.

«АМЕРИКАНСКИЕ САНКЦИИ потому что МинЭкономРазвития и
Росреестр управляются из Вашингтона!

1.5 А теперь, господин Президент, вернитесь к пунктам 1.2 -1.4

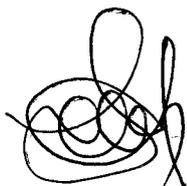
1.6 Не думаю, что подписывая в 2007 году Федеральный Закон 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», Вы Владимир Владимирович зачитывались, в то время еще, статьей 26. Статья 26.1 стала такой три года назад, И эту статью раздули до невероятных размеров, чтобы скрыть нарушение статьей 26.1 статьи 49 Конституции РФ, в чьих-то замечательных интересах.

А для меня коррупционная статья 26.1 – это запрет на любимую работу, с помощью мошенников из Росреестра.

2. Вопрос от Президента РФ к Верховному Суду на примере : Ответа Росреестра от 06.12.2019 за № -16089/19@, (Приложение1)

2.1 Какие Закон (ы) нарушает Росреестр, который выполняя Решения Судов, признавших незаконность принятых Росреестром Решений о Приостановках и Отказах, с «более чем странным» требованием Судов «о повторном рассмотрении Заявлений о постановке на кадастровый учет», в

12 декабря 2019 года



Морозов В.С.

2

случае, если Росреестр формулирует новые, незаконные, и не предусмотренные действующим Законодательством претензии, и которые не предъявлялись в уже рассмотренных Судом Решениях Росреестра о Приостановках и Отказах, с возможной целью и для того, чтобы снова не поставить на кадастровый учет 110-ть участков 2-х Садоводств Сланцевского района?.

Ведь такой процесс появления новых Замечаний может быть бесконечным!

2.2. Какое количество раз (исходя из уже состоявшихся Решений Судов «о повторном рассмотрении») будущие «повторные» Суды, по требованию Заявителя о постановке на кадастровый учет, снова будут повторно (в третий, четвертый и т.д. раз) рассматривать Суды, после того как Росреестр будет повторно (в третий, четвертый и т.д. раз) формулировать новые, незаконные и не предусмотренные действующим Законодательством претензии, и незаявленные, в предыдущих Решениях, а теперь и в будущих (в третий, четвертый и т.д. раз) рассмотрениях Судами незаконности Решений Росреестра и изложенных в будущих письмах и Решениях Росреестра?

2.3 . Какую Персональную Ответственность должны понести Участники действий, изложенных в следующих пунктах 2.2,- 2.5.?:

2.4 Например, Суды, принявшие формулировку с требованием к Росреестру «повторно рассмотреть» Решения Росреестра , которые этими же Судами уже признаны незаконными? (Наверное, чтобы позволить Росреестру придумать новые претензии?). И как это соотносится с коррупцией?

2.5 Например, Суды , которые отвергли требование Истца, заявленное в исковом Заявлении об «обязании Росреестра поставить на кадастровый учет» (68+42) =110 – участков, и несмотря на заявленный Истцом устный протест в Апелляционной инстанции, все равно приняли формулировку о «повторном рассмотрении» Заявлений, хотя все Решения Росреестра уже были признаны незаконными?

3. Вопрос от Президента РФ к Министерству Экономического Развития Правительства РФ.

3.1 Как оценивает свою роль МЭР в появлении статьи 26.1 Федерального Закона 221-ФЗ, в формулировке, которая противоречит статье 49 Конституции РФ?

3.2 Кто и как должен нести персональную ответственность за формулировку статьи 26.1 Федерального Закона 221-ФЗ в виде, противоречащем 49-й статье Конституции РФ?

4. Какую Персональную Ответственность должны понести Росреестр, Управление Росреестра по Ленинградской области, Филиал ФКП «Росреестра по Ленинградской области, за действия, изложенные в новых и незаконных претензиях, сформулированных в письме Росреестра от 06.12.2019 за № -16089/19@ , в котором формулируется новые, незаконные, не предусмотренные действующим Законодательством претензии, и которые

12 декабря 2019 года



Морозов В.С.

3

не были заявлены, в уже рассмотренных Судами Решениях Росреестра о Приостановках и Отказах, и признанных Судами незаконными..

Данный 4-х летний конфликт демонстрирует, что мошенническое поведение Росреестра, законодательно обеспечивается коррупционной статьей 26.1 Федерального Закона 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», которая «по умолчанию» нарушает статью 49 Конституции РФ, декларирующей «презумпцию невиновности».

Смысл коррупционной статьи 26.1: какое бы неправильное Решение не принял Росреестр, Росреестр без суда всегда прав (!), и оспорить неправильное Решение Росреестра можно только в Суде. То есть Статья 26.1 заранее декларирует неравные права Заявителя и Росреестра.

Ведь нормальная судебная практика следующая: если Заявитель не согласен с Решением ГИБДД, Налоговой, Пенсионного Фонда, то указанные структуры обязаны идти в Суд (!) и доказывать законность своих Решений.

А статья 26.1 говорит, если Заявителю не нравится Решение Росреестра, то иди Заявитель в Суд. И если Заявитель не оспорил неправильное Решение Росреестра, то это неправильное Решение Росреестра становится «законным» и «правильным»! То есть без Суда, любое Решение Росреестра, законное и незаконное, становится Законным. И это понимает только шахтер?

Благодаря статье 26.1 мы и имеем конфликт, который уже длится 4-е года! И тот маразм, который написал Росреестр, в своем ответе (см. Приложении 1 2 и 3), Морозову В.С. снова придется оспаривать в Суде. А это плюс ещё один год к уже прошедшим 4-м годам!. То есть, Росреестр обвиняет Морозова В.С. в том, что Морозов дурак, и с помощью статьи 26.1 говорит, а если тебе это не нравится, то иди Морозов в Суд и доказывай что ты не дурак.

Пример: Полиция заявляет, что Морозов преступник, а если это Морозову не нравится, то иди Морозов в Суд и доказывай, что ты не преступник. Вот, что такое статья 26.1.

Среди Специалистов Управления Президента есть десятки Юристов. А для понимания содержания, изложенного в Приложениях 1, 2 и 3 достаточно 10-ти классов образования. Если шахтер сумел описать и доказать ложь Росреестра, которую Морозов демонстрирует на примере содержания Ответа Росреестра, то неужели Юристам из Управления Президента – недоступно это понять, а Президенту РФ принять на основе их Рекомендаций свои Решения Президента?.

И благодаря «повторным замечаниям» Росреестра (которых не было в первоначальных Решениях о Приостановках и Отказах Росреестра) этот процесс обвинения Морозова в дураках может быть бесконечным! И это Юриспруденция??? И это Ваша эффективная работа по Охране Конституции РФ?

12 декабря 2019 года



Морозов В.С.

Конституционный Суд, по этим же Судам сказал Морозову В.С.: Что ты лезешь к нам, ты же выиграл суды, значит твои права не нарушены. Но КС РФ – не прав!

Морозов В.С. уже 4-й год не работает кадастровым инженером, благодаря Решениям Росреестра, основанных на статье 26.1 и, несмотря на то, что все эти Решения Росреестра **6-ю Судами (!) признаны незаконными**, на сегодня только 15-ть участков из 125-ти, поставлены на кадастровый учет

Морозов В.С. неоднократно обращался в Конституционный Суд с требованием признать нарушение статьей 26.1 Закона 221-ФЗ нарушением статьи 49 Конституции РФ.

И здесь уже Конституционный Суд «включает дурочку», и рассказывает Морозову В.С., что статья 26.1 рассматривает «порядок досудебного оспаривания Решений Росреестра».

Кроме того, во «включение дурочки» КС РФ приводит аргумент, о формальном несоблюдении Морозовым В.С. формата обращения в Конституционный Суд.

А Конституционный Суд РФ Сам не видит нарушение 49-й статьи Конституции РФ статьей 26.1 Закона 221-ФЗ? Почему?

Или такое нарушение Конституции РФ доступно только «зоркому глазу» шахтера?

Суды разобрались и признали все Решения Росреестра – незаконными.

А Росреестр, на основании статьи 26.1 выдвигает новые претензии, и немного журит Управление Росреестра, за то, что Управление Росреестра не указало эти новые претензии ранее. Печально.

Кстати, в своем письме Росреестр предлагает рабочую встречу с Заявителем. **15 июля 2016** года Морозов В.С. уже проводил рабочую встречу с Росреестром в г. Сланцы и по этому же поводу.

На этой встрече зам. директора Филиала ФКП «Росреестра» по Ленинградской области, господин Храмов С.Л. и его Сотрудники клятвенно, в присутствии 5-ти Председателей СНТ, обещали поставить на кадастровый учет в т.ч. и СПК «Березку» и СНТ «Урожай-1». Жаль, не успели, так как 18 сентября 2017 г. и заместителя директора Филиала Храмова С.Л. и директора Филиала Михеева арестовали за взятки, и посадили. И «сидят» указанные Начальники по настоящее время. Арест и посадка, наверное, и помешали Храмову и Михееву выполнить Обещание по постановке на кадастровый учет указанных 110-ти участков.

Поэтому у Морозова В.С. есть большие сомнения в отношении необходимости повтора такой встречи с Росреестром: вдруг Руководителей Филиала Росреестра снова арестуют и посадят после такой рабочей встречи, кто же тогда будет ставить на кадастровый учет 110-участков?

Видеоролик встречи Морозова с Росреестром, в лице Храмова и К°. снятый Садоводами всегда доступен по адресу: <http://morozov1ki.ru/>

Там же есть и бумажный Протокол этой встречи.

12 декабря 2019 года



Морозов В.С.

5

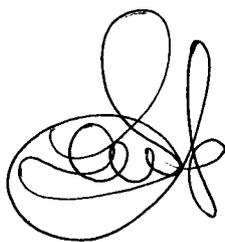
Уважаемый Господин Президент РФ!

На Правительственном корабле не бывает плохих матросов, есть только слабые Капитаны. И у таких Капитанов недостаточно власти не только для постановки на место зарвавшихся и Минэкономразвития и Росреестра, но даже не достаточно власти для постановки на кадастровый учет каких-то 110-ти участков Садоводов города Сланцы, в течение 4-х лет!.

К сожалению, указанные правительственные Структуры, по моему мнению, управляются не Медведевым Д.А., а «коммунистами» из Вашингтонского обкома. А жаль!

Благодарю за внимание!

С уважением
Кадастровый инженер



Морозов В.С.

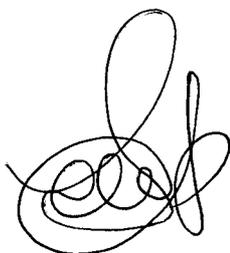
Приложения:

1. Копия ответа Росреестра от 06.12.2019 за № -16089/19@.
2. Копия Дополнительных разъяснений и дополнительный материал к Апелляционной жалобе на Решение Сланцевского городского Суда от 19 ноября 2019 по делу № 2а-607/2019 (СПК «Березка»).

Не надо перенаправлять Приложение 2 в Ленинградский областной Суд.

3. Доказательные материалы, демонстрирующие ложь, мошенничество и манипуляции, изложенные в письме Росреестра от 06.12.2019 за № -16089/19@.

12 декабря 2019 года



Морозов В.С.



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
(РОСРЕЕСТР)**

Морозову В.С.

ул. Ленина, д. 25, корп. 4, кв. 96,
г. Сланцы, Ленинградская область,
118563

morozovvist@mail.ru

Чистопрудный бульвар, д. 6/19, стр. 1, Москва, 101000
тел. (495) 917-15-24, факс (495) 983-40-22
e-mail: rosreestr@rosreestr.ru, http://www.rosreestr.ru

06.12.2018 № 14-16089/18 @

Управление Росреестра
по Ленинградской области

на № _____ от _____

Уважаемый Виталий Степанович!

Управление методического обеспечения и анализа в сфере регистрации прав и кадастрового учета Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, рассмотрев в рамках компетенции Росреестра Ваши обращения, поступившие из Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Управления Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций, учитывая представленную Управлением Росреестра по Ленинградской области (далее – Управление) и филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ленинградской области информацию, сообщает следующее.

Вступившими в законную силу решениями Сланцевского городского суда Ленинградской области от 17.07.2018, от 17.09.2018 и от 24.09.2018, оставленными без изменения апелляционными определениями судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 10.01.2019 и от 17.01.2019 (дела № 33а-160/2019, № 33а-161/2019 и № 33а-162/2019), были признаны незаконными решения Управления об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета 15 земельных участков СНТ «Дружба», 68 земельных участков СНТ «Урожай-1» и 42 земельных участков СПК «Березка». Суд также обязал Управление:

осуществить государственный кадастровый учет 15 земельных участков СНТ «Дружба»;

повторно рассмотреть заявления Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского муниципального района Ленинградской области (далее – Комитет) о постановке на государственный кадастровый учет 68 земельных участков СНТ «Урожай-1» и 42 земельных участков СПК «Березка» в установленном порядке.

В соответствии со статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как доложило Управление, во исполнение названных выше вступивших в законную силу судебных актов им:

поставлены на государственный кадастровый учет 15 земельных участков СНТ «Дружба», которым присвоены кадастровые номера: 47:28:0324001:195, 47:28:0324001:196, 47:28:0324001:197, 47:28:0324001:198, 47:28:0324001:199, 47:28:0324001:200, 47:28:0324001:201, 47:28:0324001:202, 47:28:0324001:203, 47:28:0324001:204, 47:28:0324001:205, 47:28:0324001:206, 47:28:0324001:207, 47:28:0324001:208 и 47:28:0324001:209;

повторно рассмотрены заявления Комитета о постановке на государственный кадастровый учет 68 земельных участков СНТ «Урожай-1» и 42 земельных участков СПК «Березка» и по результатам учетные действия были приостановлены (в июне 2019 г.), а впоследствии в их осуществлении было отказано (в сентябре – октябре 2019 г.), в частности, в связи с тем, что:

- границы 68 образуемых земельных участков СНТ «Урожай-1» не совпадают с границами исходного земельного участка, кроме того, границы ряда этих земельных участков пересекают границы других земельных участков, ранее поставленных на государственный кадастровый учет;

- межевой план, подготовленный в результате проведения кадастровых работ в связи с образованием 42 земельных участков СПК «Березка», выполнен в системе координат, отличной от используемой органом регистрации прав для ведения Единого государственного реестра недвижимости на территории г. Сланцы Ленинградской области.

Таким образом, действия, которые Управление должно было осуществить в соответствии с резолютивными частями вступивших в законную силу решений Сланцевского городского суда Ленинградской области от 17.07.2018, от 17.09.2018 и от 24.09.2018, Управлением были произведены.

При этом из представленной Управлением информации усматривается, что названные выше причины, послужившие основаниями для приостановления (отказа) в осуществлении учетных действий при повторном рассмотрении заявлений Комитета о постановке на государственный кадастровый учет 68 земельных участков СНТ «Урожай-1» и 42 земельных участков СПК «Березка» (в 2019 г.),

при первоначальном рассмотрении этих заявлений (в 2018 г.) в уведомлениях о приостановлении и об отказе в осуществлении государственного кадастрового учета указаны не были.

В этой связи, принимая во внимание положения части 5 статьи 29 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ), приказа Минэкономразвития России от 25.03.2016 № 173 «Об утверждении порядков и способов направления органом регистрации прав уведомлений, а также подлежащих выдаче после осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав представленных заявителем документов», пункта 70 Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по предоставлению государственной услуги по государственному кадастровому учету и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 07.06.2017 № 278, **Управлению** необходимо:

принять меры по соблюдению требований части 5 статьи 29 Закона № 218-ФЗ при подготовке уведомлений о приостановлении государственной регистрации, включая указание в них всех причин и обстоятельств, препятствующих проведению государственной регистрации;

организовать рабочую встречу с заявителем, в ходе которой предметно разъяснить причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета 68 земельных участков СНТ «Урожай-1» и 42 земельных участков СПК «Березка», и способы их устранения, о результатах проинформировать Росреестр.

Заместитель начальника Управления
методического обеспечения и анализа
в сфере регистрации прав и кадастрового учета



М.В. Щукин

Приложение 2

В Ленинградский областной Суд
Через Сланцевский городской Суд
Дело: 2а-607/2019 (СПК «Березка»)

Административный Истец

Морозов Виталий Степанович,
Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,
ул. Ленина, дом 25, корп. 4, кв. 96
моб. +7 (911)971-27-52
Место рождения: г. Александрия
Кировоградской области, УССР.
Дата рождения: 10 июля 1949 г.
E-mail: morozovvist@mail.ru
Сайт: www.morozov1ki.ru

Административный Ответчик 1:

ФГБУ "ФКП Росреестра"
Г. Москва

Административный Ответчик 2:

Управление Федеральной службы
государственной регистрации,
кадастра и картографии по Ленинградской
области,
Адрес: ул. Блохина д. 8 лит А С-Пб, 197198,
Тел (812)499-0034

Госпошлина

150 руб. (уплачена при первичной подаче
Апелляционной жалобы и повторно
уплачена при подаче второй
Апелляционной жалобы по одному и тому
же делу) Итого 300 руб.

Дополнительные разъяснения и дополнительный материал
к Апелляционной жалобе
на Решение Сланцевского городского Суда
от 19 ноября 2019 по делу № 2а-607/2019 (СПК «Березка»)

6 декабря 2019 года Истец получил письмо от Федеральной Службы
государственной регистрации кадастра и картографии (от Росреестра г.
Москва) от 06.12.2019 за № -16089/19@. (См. Приложение).

Считаю необходимым обратиться к Суду с просьбой приобщить данное
письмо к судебному разбирательству, и дать этому письму соответствующую
оценку, так как это письмо демонстрирует наглое, хамское и издевательское
отношение Чиновников Росреестра к правам Садоводов, к Решениям Судов, к
исполнению Решений Судов и к соблюдению Законодательства.

07 декабря 2019 г.



Морозов В.С.

Из письма следует, что Решение Сланцевского городского Суда от 17.07.2018 за № 2а-321/2018 и Решение Ленинградского областного Суда от 10.01.2019 за № 33а-162/2019 по постановке на кадастровый учет 15-ти участков СНТ «Дружба» выполнены.

А благодаря странной и ошибочной позиции Сланцевского городского Суда, обязавшей **повторно рассмотреть Заявления** о постановке на кадастровый учет 68-м участков СНТ «Урожай-1» и 42-х участков СПК «Березка», (Решение СГС от 17.09.2018 дело №2а-319/2018 (Урожай-1), и от 24.09.2018 дело № 2а-318/2018 (СПК «Березка») и соответственно Решение ЛОС от 17.01.2019 дело №33а-160/2019 («Урожай-1»), и Решение ЛОС от 17.01.2019 г. дело № 33а-161/2019 (СПК «Березка») указанные участки Садоводов снова были не поставлены на кадастровый учет. Учитывая «скорость нашего правосудия» **это ещё один год издевательства над 110-ю семьями Садоводов.**

Росреестр «делает вид», что проблемы, изложенные в письме, не позволяют осуществить кадастровый учет. Это ложь. И эта ложь будет продемонстрирована и опровергнута, и в этом Дополнении, и в последующих 4-х Судах.

1. Цитата из письма Росреестра: (См. Приложение)

- границы 68 образуемых земельных участков СНТ «Урожай-1» не совпадают с границами исходного земельного участка,

1.2. Абсолютная правда. Границы образуемых земельных участков СНТ «Урожай-1» и не должны совпадать с границами исходного земельного участка, так как по периметру всех границ СНТ «Урожай-1», с внутренней стороны участка СНТ «Урожай-1», идут дороги. И не надо «включать дурочку» - на топографических картах, совмещенных с кадастровыми картами эти дороги Ответчики 1 и 2 прекрасно видят. И Ответчики 1 и 2 располагают возможностями это увидеть. А доступно такое изображение Ответчикам 1 и 2 при одном нажатии кнопки на клавиатуре компьютера

1.2 В кадастровом законодательстве нет указанного основания ни для приостановки кадастрового учета, ни для отказа.

1.3 Указанное замечание не препятствует правильной и корректной постановке на кадастровый учет всех 68-ми участков.

2. Цитата из письма Росреестра: (См. Приложение)

границы ряда этих земельных участков пересекают границы других земельных участков, ранее поставленных на государственный кадастровый учет;

2.1 Вполне вероятно. Но если бы Ответчики еще в 2016 году поставили на кадастровый учет 68-участков, то последующая постановка других участков на кадастровый учет учитывала бы границы 68-ми участков. То есть, своими
07 декабря 2019 г.



Морозов В.С.

незаконными действиями за период с 2016 по 2020 год, Ответчики 1 и 2, сами создали это нарушение. Уважаемые Ответчики - сами создали нарушение – сами и устраняйте проблему.

2.3. Обращаю внимание Суда на то, что Ответчики 1 и 2 умеют устранять указанное пересечение. При постановке на кадастровый учет 15-ти участков вышеуказанного СНТ «Дружба», указанное пересечение не послужило препятствием для постановки на кадастровый учет 15-ти участков СНТ «Дружба». Ответчики 1 и 2 умалчивают, что в период, пока шли судебные тяжбы, на место этих 15-ти участков с помощью Ответчиков 1 и 2 и кадастрового инженера Матюшева А.В. были поставлены на кадастровый учет 10-ть участков из 15-ти участков, которые находились под Судом, и которые отмежевал Морозов В.С. И естественно, что 15-ть участков КИ Морозова В.С. при постановке их на кадастровый учет по Решению Судов, «успешно» пересекали границы поставленных «ранее» («ранее» это Ответчики 1 и 2 имеют ввиду, период, когда эти участки находились под Судом). И в соответствии с Решением Сланцевского городского Суда от 17.07.2018 за № 2а-321/2018 и Решением Ленинградского областного Суда от 10.01.2019 за № 33а-162/2019 о постановке на кадастровый учет 15-ти участков СНТ «Дружба», **Ответчики 1 и 2 успешно сняли с кадастрового учета указанные 10-участков**, как бы «ранее» поставленных на кадастровый учет, и поставили на кадастровый учет 15-ть участков – отмежёванных Морозовым В.С. , тем самым **устранили «пересечение границ»**. Значит умеем!

2.4 Поэтому и здесь Ответчики 1 и 2: сами создали проблему – пусть сами и устраняют, тем более, что даже в этом письме, в отношении СНТ «Дружба», Ответчики демонстрируют, что они умеет это хорошо делать.

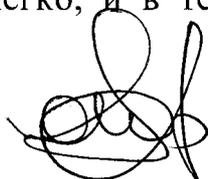
2.5 Поэтому, указанное пересечение границ не является препятствием для корректной и правильной постановки на кадастровый учет 68-ми участков СНТ «Урожай-1»

3. Цитата из письма Росреестра: (См. Приложение).

- межевой план, подготовленный в результате проведения кадастровых работ в связи с образованием 42 земельных участков СПК «Березка», выполнен в системе координат, отличной от используемой органом регистрации прав для ведения Единого государственного реестра недвижимости на территории г. Сланцы Ленинградской области.

3.1 И здесь Ответчики 1 и 2 пишут правду, только «забывают» уточнить что в 2016 году, когда 42-а участка были незаконно не поставлены на кадастровый учет, применялась Местная Система Координат (МСК) Сланцевского района. И что в 2018 году, когда кадастровый учет в Ленинградской области централизованно был переведен на МСК-47, то Ответчики 1 и 2 успешно и автоматизировано пересчитали координаты всех участков из МСК Сланцевского района в МСК-47. И в данном случае Ответчики 1 и 2 могут легко, и в течение нескольких секунд, нажав пару

07 декабря 2019 г.



Морозов В.С.

кнопок, пересчитать и поставить на кадастровый учет 42-участка, невзирая на то, что в 2016 году координаты 42-х участков СПК «Березка» были выполнены в МСК Сланцевского района. То есть, данная «отмазка», даже на «отмазку» не тянет.

3.3 Данное письмо Росреестра (См. Приложение) также успешно демонстрирует, все на том же примере по СНТ «Дружба», что СНТ «Дружба», также была выполнена еще в 2017 году, и также в МСК Сланцевского района, и, несмотря «на трудности» Ответчики 1 и 2, невзирая на «сложные расчеты», и «бессонные ночи» поставили 15-ть участков СНТ «Дружба» на кадастровый учет, и уже в СК-47.

3.2 Поэтому и указанное «отличие» не является препятствием для корректной и правильной постановки на кадастровый учет 42-х участков СПК «Березка».

4. Поэтому указанные причины, подготовленные Филиалом ФКП и Управлением Росреестра и успешно озвученные Росреестром, в данном письме, демонстрируют глупость и мошенничество как Ответчиков 1 и 2, так и самого Росреестра, переписывающего указанные глупости с подачи Ответчиков 1 и 2, в данном Ответе.

5. Данное Дополнение Морозова В.С. к Апелляционной жалобе и копия Ответа Росреестра будут направлены и в Генеральную Прокуратуру и в Управление Президента, и будут использованы в новых административных исках к Ответчикам 1 и 2.

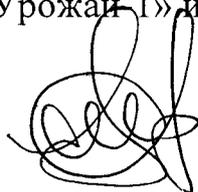
6. Полагаю, что и Генеральная Прокуратура и Управление Президента дадут правильную оценку, в отношении издевательства Росреестра, Филиала ФКП «Росреестра» по Ленинградской области, и Управления Росреестра по Ленинградской области над 110-ю семьями Садоводов Сланцевского района в течение 4-х лет и делающих вид, что невозможно поставить на кадастровый учет указанные Садоводства.

18 января 2020 года исполняется 4-года, именно с 18 января 2016 года, со дня подачи Морозовым В.С. Заявлений о постановке на кадастровый учет 42-х участков СПК «Березка» и 68-ми участков СНТ «Урожай-1».

С 4-хлетним Юбилеем, кадастровые инженеры Морозов В.С. и Морозова Л.П. и поздравят и Генеральную прокуратуру, и Администрацию Президента и попросят их дать соответствующую письменную оценку, как вышестоящих организаций в порядке подчинения, (подчеркиваю именно как вышестоящих организаций), так как речь идет о мошенничестве в масштабах Федеральных органов управления Государством, а именно о мошенничестве федеральными структурами Росреестра и ФГБУ ФКП «Росреестра».

Кадастровые инженеры Морозов В.С. и Морозова Л.П., попросят их дать письменный ответ об их оценке и о принятых мерах, по данному 4-х летнему конфликту, и эти Ответы, мы с извинениями, представим 110-ти Садоводам Сланцевского района СНТ «Урожай-1» и СПК «Березка».

07 декабря 2019 г.



Морозов В.С.

7. Прошу Суд, при рассмотрении данного Дополнения к Апелляционной жалобе, учесть тот факт, что Определения Сланцевского городского Суда, по СНТ «Урожай-1» и СПК «Березка» преждевременно изымать из производства, на основании вступивших в законную силу более ранних Решений Сланцевского городского Суда по СНТ «Урожай-1» и СПК «Березка».

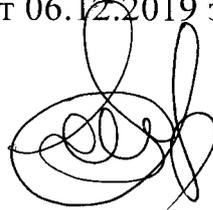
8. Прошу также Суд при рассмотрении данной Апелляционной жалобы, учесть Решение СГС от 17.09.2018 дело №2а-319/2018 (Урожай-1), и от 24.09.2018 дело № 2а-318/2018 (СПК «Березка») и соответственно Решение ЛОС от 17.01.2019 дело №33а-160/2019 («Урожай-1»), и Решение ЛОС от 17.01.2019 г. дело № 33а-161/2019 (СПК «Березка»), и учесть издевательскую позицию Росреестра, изложенную в его письме, и делающего вид, что он «тупо» выполнил Решения Судов, и «не заметил», что требовал Истец, и что от Росреестра требовали постановления на кадастровый учет 110-ти участков Садовых для прекращения издеательства над ними. И прошу Суд также учесть, что все вышеперечисленное Росреестр делает, только лишь для того чтобы: «поставить на место и лишит работы зарвавшегося кадастрового инженера, который всего-навсего, не желает участвовать в коррупции, организованной Росреестром».

9. В данном четырехлетнем конфликте, со стороны Росреестра мы имеем наглое проявление преступной халатности (к сожалению, понятие «саботаж» в настоящее время отсутствует в законодательстве, а жаль), поскольку в данном случае, 110-ть участков, которые в течение 4-х лет незаконно не ставят на кадастровый учет - это массовая попытка незаконной дискредитации автоматизации электронного документооборота, в пользу бумажного документооборота, то есть - сознательное торможение прогрессивного направления в автоматизации и цифровизации электронного документооборота в кадастровом учете. (САБОТАЖ и КОРРУПЦИЯ).

Приложение:

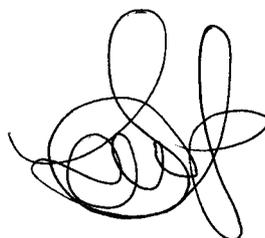
1. Копия письма Росреестра от 06.12.2019 за № -16089/19@.

С уважением Истец
Личная подпись:



Морозов В.С.

07 декабря 2019 г.



Морозов В.С.

Доказательные материалы, демонстрирующие ложь, мошенничество и манипуляции в письме Росреестра от 06.12.2019 за № -16089/19@.

Сокращения, принятые в данном Приложении:

МП – межевой план;

МСК – местная система координат Сланцевского района;

МСК 47 – местная система координат Ленинградской области;

КС - Конституционный Суд РФ;

КИ – кадастровый инженер;

Подчеркиваю, что для понимания информации, изложенной в данном тексте, не надо ни кадастрового, ни геодезического образования. Росреестр, в своем письме, осуществляет мошенничество и обман на уровне 10-ти классов средней школы.

И Росреестр в своем Ответе обманывает именно Вас: и Управление Президента и Генеральную Прокуратуру.

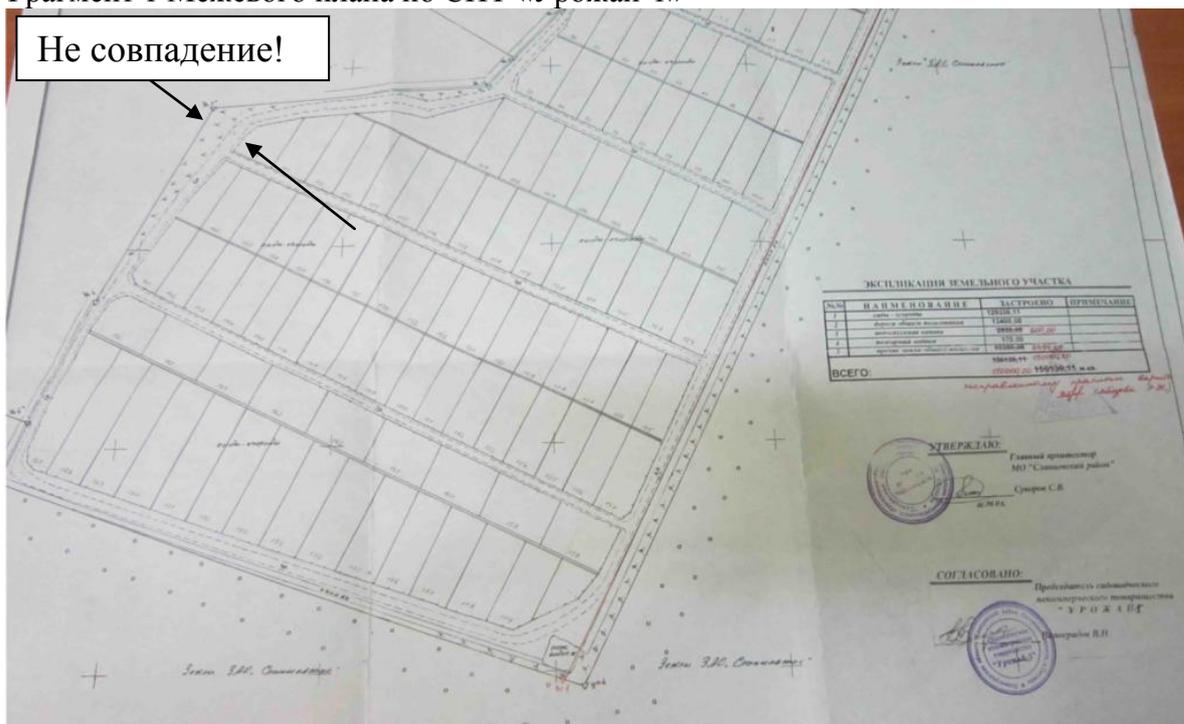
1. Цитата из письма Росреестра: для СНТ «Урожай-1 (См. Приложение 1)

- границы 68 образуемых земельных участков СНТ «Урожай-1» не совпадают с границами исходного земельного участка,

Цель фрагмента 1: продемонстрировать что по границам участка СНТ «Урожай-1, с внутренней стороны участка, проложены дороги, и границы отдельных участков граждан не могут совпадать с границей исходного участка СНТ «Урожай-1»

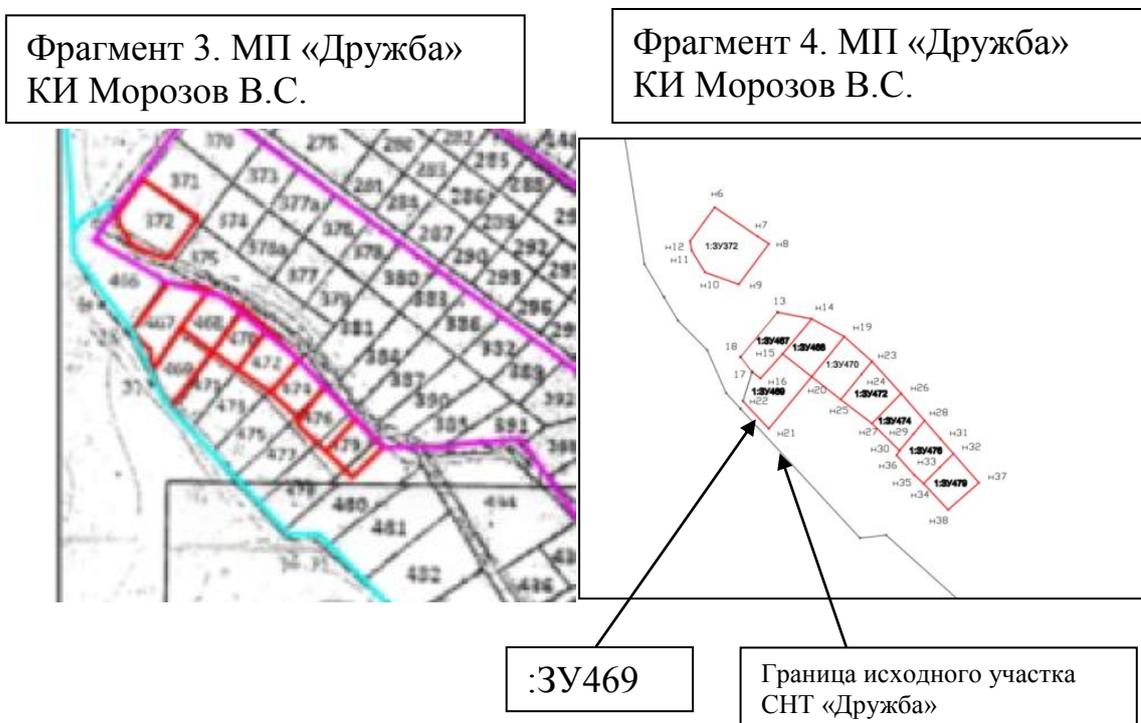
Фрагмент 1- это фрагмент устаревшей схемы СНТ «Урожай-1», приложенной к Межевому плану.

Фрагмент 1 Межевого плана по СНТ «Урожай-1»



2. Цитата из письма Росреестра: Для СНТ «Урожай-1» (Приложение 1)

границы ряда этих земельных участков пересекают границы других земельных участков, ранее поставленных на государственный кадастровый учет;



Фрагменты 3 и 4 из межевого плана СНТ «Дружба», выполненного Морозовым В.С. для 15-ти участков СНТ «Дружба» (показаны не все 15-ть участков, так как они расположены в разных частях СНТ «Дружба», и на бумаге, в формате А4, это отразить в нормальном масштабе затруднительно)

Цели фрагментов 3 и 4: показать, что участки отмежеванные Морозовым В.С., и поставленные Росреестром на кадастровый учет, по СНТ «Дружба» обязательно **«пересекли границы других земельных участков, ранее поставленных на учет».**

Но для СНТ «Дружба» это пересечение границ не препятствовало постановке на кадастровый учет, а для СНТ «Урожай-1» это же «пересечение границ» препятствует постановке на кадастровый учет.

В период «оперативного» 3-х годичного судебного разбирательства по постановке на кадастровый учет 15-ти участков отмежёванных Морозовым В.С., Росреестр «быстренько» поставил на кадастровый учет 10-ть участков, отмежёванных другим кадастровым инженером Матюшевым А.В. (Матюшев А.В. повторил межевание 10 из 15-ти участков, отмежеванных Морозовым В.С.). И внимание: при постановке на кадастровый учет Росреестром, границы 15-ти участков Морозова В.С. обязательно пересекли границы 10-ти участков, поставленных «ранее» на кадастровый учет и отмежёванных Матюшевым А.В.

И внимание: указанное выше «пересечение» границ в СНТ «Дружба» не явилось для Росреестра препятствием для постановки на кадастровый учет, а

вот такое же «пересечение границ» для СНТ «Урожай-1», явилось непреодолимым препятствием, и послужило основанием для Приостановки и Отказа в постановке на кадастровый учет 68-ми участков СНТ «Урожай-1» при «повторном рассмотрении по Решению Суда».

Фрагмент 5. Это фрагмент из публичной кадастровой карты Росреестра ПКК5 на 10 декабря 2019 года, СНТ «Дружба»



На фрагменте 5 показаны участки с кадастровыми номерами 47:28:0324001:166; 47:28:0324001:167; 47:28:0324001:168; 47:28:0324001:174; 47:28:0324001:173; 47:28:0324001:175; это отмежёванные КИ Матюшевым А.В. и поставленные на кадастровый учет Росреестром осенью 2018 года, и эти участки уже сняты Росреестром с учета.

Указанные номера участков Росреестром уже ликвидированы, участки сняты с кадастрового учета, и на кадастровый учет, на эти места, уже поставлены 15-ть участков отмежёванных Морозовым В.С.

При этом, границы участков, определенные КИ Морозовым В.С. и отображенных на (фрагментах 3 и 4) обязательно пересекли границы участков показанных на фрагменте 5, и координаты которых определены КИ Матюшевым А.В.

(В геодезии невозможно провести определение абсолютно одинаковых численных значений координат, при выполнении двух измерений одной и той же точки).

И такое «пересечение границ» не стало препятствием для постановки на кадастровый учет 15-ти участков для СНТ «Дружба», а вот для СНТ «Урожай-1» такое же «пересечение границ» явилось непреодолимым препятствием для постановки на кадастровый учёт 68-ми участков СНТ «Урожай-1»

2. Обращаю внимание Читателей, что подобное поведение Росреестра уже создало проблемы тем Садоводам СНТ «Дружба», которые из-за затягивания постановки на кадастровый учет Морозову В.С., вынуждены

были обратиться к другому кадастровому инженеру Матюшеву А.В., для выполнения кадастровых работ по своим участкам. И что «удивительно»: Росреестр почему-то «быстренько» поставил на кадастровый учет участки Матюшева А.В., очевидно надеясь, что Морозов В.С. не доведет судебный спор до правильного Решения Суда.

Садоводы и Собственники этих 10-ти участков СНТ «Дружба» будут вынуждены переоформлять все документы на свои участки, в т.ч. и права, на эти участки. А это впустую потраченное время, денежные затраты, недовольство и возмущение людей.

3. Обращаю внимание Читателей, что у Морозова В.С. (участок :ЗУ-469 на фрагментах 3 и 4)) и у Матюшева А.В. участок с КН 47:28:0324001:166; (на фрагменте 5), координаты которых определены двумя разными КИ, а это границы, одного и того же участка, и его границы «не совпадают» с границей исходного участка СНТ «Дружба». Но такое «несовпадение» не явилось препятствием Росреестру для постановки на кадастровый учет в СНТ «Дружба», и участка с КН 47:28:0324001:166 (с подачи Матюшева А.В.) и того же участка :ЗУ469, по Решению Суда (с подачи Морозова В.С.).

А вот для СНТ «Урожай-1» такое же несовпадение границ участков с границей исходного участка СНТ «Урожай-1» явилось «непреодолимым препятствием» для постановки на кадастровый учет 68-ми участков СНТ «Урожай-1»

3. Цитата из письма Росреестра: (См. Приложение 1).

- межевой план, подготовленный в результате проведения кадастровых работ в связи с образованием 42 земельных участков СПК «Березка», выполнен в системе координат, отличной от используемой органом регистрации прав для ведения Единого государственного реестра недвижимости на территории г. Сланцы Ленинградской области.

По вопросу применения разных систем координат. (МСК и МСК47)

Фрагмент 6 из Межевого плана СНТ «Дружба», поставленного Росреестром на кадастровый учет по Решению Суда:

		Ленинградской области		район", 05.04.2017			
22	Кадастровый план территории			47/201/16-270718, масштаб: без масштаба, создан: 20.04.2016, обновлен: 20.04.2016			
2. Сведения о геодезической основе, использованной при подготовке межевого плана Система координат <u>Местная система координат</u>							
№ п/п	Название пункта и тип знака геодезической сети	Класс геодезической сети	Координаты, м		Сведения о состоянии на «01» января 2017 г.		
			X	Y	наружного знака пункта	центра знака	марки
1	2	3	4	5	6	7	8
1	7396 ПП	2	29499.32	65859.41	сохранился	сохранился	сохранился
2	235 ОМС	2	29398.30	65804.70	сохранился	сохранился	сохранился
3	244 ОМС	2	28929.92	65721.69	сохранился	сохранился	сохранился
3. Сведения о средствах измерений							

Фрагмент 7 из межевого плана СПК «Березка», не поставленного Росреестром на кадастровый учет

		Ленинградской области, 15.07.2010					
12	Сведения о геодезической основе			б/н, КИ Морозовым В.С., 01.09.2016			
13	Акт согласования границ лист 2			б/н, КИ Морозовым В.С., 07.12.2015			
2. Сведения о геодезической основе, использованной при подготовке межевого плана Система координат <u>Местная система координат</u>							
№ п/п	Название пункта и тип знака геодезической сети	Класс геодезической сети	Координаты, м		Сведения о состоянии на «14» декабря 2015 г.		
			X	Y	наружного знака пункта	центра знака	марки
1	2	3	4	5	6	7	8
1	274 ОМС	2	30316.22	60038.65	сохранился	сохранился	сохранился
2	275 ОМС	2	30215.96	59988.05	сохранился	сохранился	сохранился
3	276 ОМС	2	29788.48	59867.60	сохранился	сохранился	сохранился
3. Сведения о средствах измерений							

Цели фрагментов 6 и 7 : продемонстрировать, что координаты участков СНТ «Дружба» и СПК «Березка» были определены Морозовым В.С. в одной и той же системе координат, а именно в МСК (Местной Системе Координат Сланцевского района). И, несмотря на «отличие системы координат, от используемой органом регистрации прав» 15-ть участков СНТ «Дружба», Росреестр правильно и корректно поставил на кадастровый учет в системе координат МСК-47. А для СПК «Березка», такое же определение координат в МСК явилось основанием для отказа в постановке на кадастровый учет.

*Господин Президент!
Заставьте Росреестр,
на основании доказательств, представленных в данном письме,
поставить на кадастровый учет 110 участков.
Или еще будем год судиться?*

Благодарю за внимание!

С уважением
Кадастровый инженер

Морозов В.С.

P.S. Данное письмо будет направлено и в Управление Президента и в Генеральную Прокуратуру.

1. В электронном формате *.pdf (оперативно, удобно и в цвете).

Уважаемые Программисты Управления Президента! Не отставайте от времени. Поправьте программы, обеспечивающие написание писем Президенту в электронном формате, возможностью прикладывать файл с усиленной электронной подписью Заявителя.

2. Направлено по Почте, заказным письмом с уведомлением о вручении. Все-таки письмо будет подписано рукой Морозова В.С.. К сожалению, в черно/белом варианте. «В цвете» для пенсионера дорого.