

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Виталия Степановича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 26¹ Федерального закона «О кадастровой деятельности»

город Санкт-Петербург

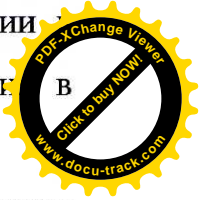
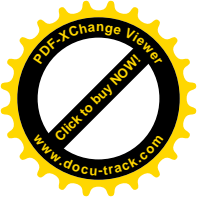
26 октября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.С.Морозова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С.Морозов оспаривает конституционность части 1 статьи 26¹ Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности», в соответствии с положениями которой решение о приостановлении осуществления кадастрового учета может быть обжаловано в административном порядке, в том числе кадастровым инженером, подготовившим межевой план, технический план или акт обследования, в апелляционную комиссию, созданную при уполномоченном федеральном



органе исполнительной власти; обжалование решения о приостановлении судебного порядке возможно только после обжалования такого решения в апелляционную комиссию.

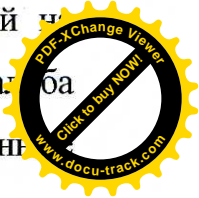
Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции от 10 мая 2017 года заявителю было отказано в удовлетворении административного иска к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» о признании незаконным решения об отказе в снятии приостановления осуществления кадастрового учета земельных участков, обязанности осуществить государственный кадастровый учет этих земельных участков.

Полагая, что по его делу принят незаконный судебный акт, а также выражая свое несогласие с действующим регулированием в сфере кадастровой деятельности, в том числе в части вопросов оспаривания решений о приостановлении осуществления кадастрового учета, заявитель считает, что оспариваемое законоположение противоречит статьям 37 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 49 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое заявителем законоположение регламентирует порядок досудебного обжалования решения о приостановлении осуществления государственного кадастрового учета, определяя лиц, имеющих право на такое обжалование, а также орган (апелляционную комиссию), уполномоченный рассматривать данные обращения. Следовательно, само по себе оно, будучи направленным на возможность устранения в установленной процедуре нарушения прав граждан в связи с осуществлением кадастровой деятельности, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Кроме того, в силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе



обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем из представленных материалов не следует, что в конкретном деле с участием заявителя судом была применена оспариваемая норма статьи 26¹ Федерального закона «О кадастровой деятельности», в связи с чем данная жалоба не отвечает критерию допустимости обращений граждан в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Морозова Виталия Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

№ 2490-О



В.Д.Зорькин

