

В Судебную Коллегию Верховного Суда  
Российской Федерации

Адрес: Российская Федерация, 121260, Москва, ул.  
Поварская, д. 15

по делу № 8а-2666/2022 (88а-  
5265/2022) от 23 марта 2022 года  
Третьего кассационного Суда общей  
юрисдикции; (Третья инстанция)

по делу № 3а-344/2021) от 5 августа  
2021 года Ленинградского областного  
Суда ; (Первая инстанция)

по делу № 66а-1300/2021 от 16 ноября  
2021 Судебной коллегии по  
административным делам Второго  
апелляционного суда общей  
юрисдикции. (Вторая инстанция)

по делу № 2а-319/2018 от 17.09.2018  
Сланцевского городского Суда;

Административный  
ИСТЕЦ:

Морозов Виталий Степанович,  
кадастровый инженер

Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,  
ул. Ленина, дом 25, корп. 4 кв. 96  
моб. 8-911-971-27-52, сайт: morozov1ki.ru  
e-mail: morozovvist@mail.ru

Административный  
ОТВЕТЧИК :

Министерство финансов Российской Федерации.  
Адрес: 109097, г. Москва, ул.Ильинка, д.9

Заинтересованное  
лицо 1

ГУФССП России по Санкт-Петербургу  
Адрес: 190121, г. Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, д.59

Заинтересованное  
лицо 2

Петроградский РОСП УФССП России по Санкт-  
Петербургу  
Адрес: 197136, г. Санкт-Петербург,  
Ул. Плуталова, д.8

Заинтересованное  
лицо 3

Управление Росреестра по Ленинградской области  
Адрес:197198, г. Санкт-Петербург, ул. Блохина, д. 8

Заинтересованное  
лицо 4

Федеральная служба государственной регистрации,  
кадастра и картографии  
Адрес:101000, г. Москва, б-р Чистопрудный, д.19., стр.1

Жалоба в Судебную Коллегию Верховного Суда  
Российской Федерации:

- на кассационное Определение Третьего кассационного Суда общей юрисдикции по делу № 8а-2666/2022 (88а- 5265/2022) от 23 марта 2022 года;
- на Решение Ленинградского областного Суда по делу № 3а-344/2021) от 5 августа 2021 года;
- на апелляционное Определение Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции по делу № 66а-1300/2021 от 16 ноября 2021;

Морозов Виталий Степанович не согласен с вышперечисленными Судебными Актами и просит Судебную Коллегию Верховного Суда Российской Федерации отменить их и вынести свое Решение по следующим основаниям:

Основание 1. Несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам дела.

Фрагмент Вывода обжалуемого Акта Третьего кассационного Суда (Лист 3 абзац 5-й снизу):

27 марта 2019 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

Эта дата существенным образом противоречит тексту Решения Сланцевского городского суда 2а-319/2018.

В Решении Сланцевского городского Суда от 17.09.2018 №2а-319/2018 (СНТ «Урожай-1»); в констатирующей части Решения на листе 13 первый абзац снизу указано:

Согласно ч. 3 ст. 227 КАС РФ в случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении

И далее на листе 14, первый абзац сверху:

решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось административным истцом по этому административному делу, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом.

В данном случае по Иску Морозова В.С. по делу №2а-319/2018 имеет место полное «удовлетворение административного иска об оспаривании решения... и т.д.»

Решение Сланцевского городского Суда от 17 сентября 2018 г. по делу №2а-319/2018 вступило в силу 17 января 2019 года.

Следовательно, в соответствии с положениями ч.3 ст. 227 КАС РФ Управление Росреестра по Ленинградской области должно было выполнить Решение Сланцевского городского Суда от 17 сентября 2018 г. по делу №2а-319/2018 до 18 февраля 2019 года.

Судебный акт, по делу Сланцевского городского Суда от 17.09.2018 №2а-319/2018 (СНТ «Урожай-1») **НЕ ИСПОЛНЕН** Управлением Росреестра по Ленинградской области до настоящего времени.

Следовательно, вывод Третьего кассационного Суда об окончании исполнительного производства по делу №2а-319/2018 24 августа 2019 года не соответствует Решению Суда по делу №2а-319/2018 так как Решение суда должно было быть выполнено до 18 февраля 2019 года.

Кроме того Петроградский РОСП УФССП не направил Морозову В.С. Постановление о возбуждении исполнительного производства по делу 2а-319/2018 в установленном Законом порядке.

Кассационный Суд вскользь упоминает об этом нарушении Судебных приставов, и делает вид, что такое нарушение не существенно. Это неправильно, и Морозов В.С. до настоящего времени не извещен, в установленном Законом порядке, о начале исполнительного производства.

Выводы всех трех Судов по этому вопросу не соответствуют обстоятельствам дела.

Обращаю внимание Верховного Суда на следующую цитату из обжалуемого Определения:

(Лист 3 абзац 4-ре снизу):

10 июня 2019 года филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ленинградской области были сформированы заявления для повторного рассмотрения документов, представленных на государственный кадастровый учет по заявлению от 26 января 2018 года.

Суд Кассационной инстанции и остальные Суды полагают, что это и есть факт «повторного рассмотрения». Это далеко не так, и Суду нельзя так вольно обращаться со словами текста по следующим основаниям:

- в Решении Суда указан Ответчик – Управление Росреестра по Ленинградской области и это не филиал ФГБУ «ФКП Росреестра». Это разные организации, и Суду, и Морозову В.С. не интересна внутренняя структура Росреестра. А в этом тексте вывода Третьего кассационного Суда вообще не звучит т.н. «повторное рассмотрение» Управлением Росреестра по Ленинградской области. Но Суд третьей инстанции почему-то полагает что «формирование заявления для т.н. «повторного рассмотрения» другой Организацией, а именно «формирование..., филиалом ФГБУ «ФКП

Росреестра», который не указан в Решении Суда и есть факт т.н. «повторного рассмотрения» по делу №2а-319/2018 Управлением Росреестра по Ленинградской области.

Морозов В.С. не согласен с такой трактовкой Судом т.н. «повторного рассмотрения». Такая формулировка не соответствует материалам и обстоятельствам дела.

Нет юридических Актов, подтверждающих, что такое т.н. «повторное рассмотрение» вообще состоялось. Нет Протокола, нет Лиц, нет подписей, нет «Уведомления о приостановке...», нет «Решения об отказе...» нет ни одного юридического Акта, подтверждающего, что Управление Росреестра по Ленинградской области вообще «повторно рассматривало» эти «сформированные заявления» для т.н. «повторного рассмотрения» (на множественное число Заявлений не обращаем внимания), а Третий кассационный Суд, считает что «формирование Заявлений для повторного рассмотрения» (причем другой Организацией) и является выполнением Решения Суда. Это категорически неправильно и незаконно.

Выводы всех трех Судов и по этому вопросу не соответствуют и материалам, и обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции повторяет Заявления Росреестра о «сформированных заявлениях» причем формирует эти Заявления филиал ФГБУ «ФКП Росреестра», а по Решению Суда именно Управление Росреестра по Ленинградской области должно было «повторно рассмотреть» это Заявление, а не какой-то филиал ФГБУ «ФКП Росреестра». И Суды этого не видят. И Морозов В.С. уверен, что Управление Росреестра по Ленинградской области эти «сформированные Заявления» вообще «повторно не рассмотрело», а следовательно нет даты, когда это «славное событие» произошло, нет Актов, подтверждающих это «славное событие», и никому не известно, были ли они, эти «события», и эта ситуация неизвестности и отсутствия Актов, сохраняется до настоящего времени. А три Суда твердят: Решение по делу 2а-319/2018 «фактически выполнено». Это неправильно и этот вывод не соответствует обстоятельствам и материалам дела.

Заявление КУМИ о постановке на кадастровый учет «формировать» не надо. Это Заявление КУМИ имелось у Росреестра.

10 июня 2019 года, при как бы «повторном рассмотрении» Росреестром «сформированного Заявления КУМИ» (кстати, до настоящего времени так и неизвестно, так кто же все-таки «повторно рассмотрел» Заявление КУМИ) должен был появиться юридический Акт, изготовленный именно Управлением Росреестра по Ленинградской области: «О постановке на кадастровый учет 68-ми участков». А вот появление новых Замечаний к Межевому плану, который уже признан законным в Решении Суда по делу по делу 2а-319/2018, по «изобретённому» Росреестром пониманию Решения Суда по делу 2а-319/2018, «позволяющему» Росреестру придумывать новые Замечания, должно было сопровождаться изданием Управлением Росреестра Акта: «Уведомления о приостановке...». Но ведь на самом деле, Суды по

делу 2а-319/2018 признали Межевой план по 68-ми участкам «Урожая-1» вполне законным, и несмотря на это Решение Суда Росреестр заявил, что Суды ошиблись, так как не увидели новых проблем в этом законном Межевом плане. И славный Росреестр увидел новые замечания, которые снова воспрепятствовали постановке на кадастровый учет. То есть Клерки из Росреестра – отменили Решение Суда по делу 2а-319/2018. А три Суда (в унисон с Росреестром) заявили, что Решение Суда по делу 2а-319/2018 выполнено. Такое выполнение Решения Суда по делу 2а-319/2018 - новое слово в юриспруденции, но которое не соответствует материалам и обстоятельствам дела, и которое полностью ошибочно.

Юридического Акта Управления Росреестра по Ленинградской области о «повторном рассмотрении» Заявления КУМИ, то есть о выполнении Решения Суда по делу 2а-319/2018 нет до настоящего времени.

То есть все три Суда делают выводы на основании Актов, которых нет ни в материалах дела, их нет вообще в природе. Это неправильно и незаконно. И выводы трех Судов не соответствуют материалам и обстоятельствам дела.

Все три Суда делают вид, что Заявление было «повторно рассмотрено» Управлением Росреестра по Ленинградской области, несмотря на то, что юридически значимого Акта, подтверждающего «повторное рассмотрение» Управлением Росреестра по Ленинградской области во все три Суда представлено не было, в том числе, эти Акты не были представлены и в Сланцевский городской Суд по делу 2а-319/2018, и в КУМИ Администрации Сланцевского района, и Истцу Морозову В.С., хотя в Решении Суда по делу 2а-319/2018 такое представление указанным Лицам четко оговорено в выводах Суда. (См. выше).

Суд Кассационной инстанции повторяет, уже от своего имени, «что 10 июня 2019 года были «повторно заведены Заявления о постановке на государственный кадастровый учет» что не соответствует материалам дела. Суд повторяет голословное Заявление Управления Росреестра, которое не подтверждено юридическими Актами Управления Росреестра по Ленинградской области.

В Решении Суда по делу 2а-319/2018 указано «повторно рассмотреть...» Управлению Росреестра по Ленинградской области, а не «сформировать Заявления для повторного рассмотрения», да еще и другой организацией, а именно филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра». А Управление Росреестра по Ленинградской области, в тексте выводов кассационного Определения Третьего кассационного Суда, в части т.н. «повторного рассмотрения» вообще не наблюдается. Также, как не подтверждаются и результаты этого т.н. «повторного рассмотрения» в виде юридически значимых Актов. Для Морозова В.С. юридическая разница заметна, а для трех Судов – нет. Это неправильно и незаконно.

И выводы Судов не соответствуют материалам и обстоятельствам дела.



Следующий фрагмент из обжалуемого Определения:  
(Лист 3 абзац 3-ри снизу):

1 июля 2019 года Управление Росреестра по Ленинградской области сообщило судебному приставу-исполнителю, что 10 июня 2019 года были повторно заведены заявления о постановке на государственный кадастровый учет объектов недвижимости.

Морозов В.С. считает, что в Решении Суда по делу №2а-319/2018 было приказано Управлению Росреестра «повторно рассмотреть Заявления», а не «повторно «завести» (куда-то).

Ересь, которую пишет Ответчик негоже повторять Третьему кассационному Суду, так как этот текст в Судебном акте меняет авторство, и становится текстом вывода Третьего кассационного Суда. А текст вывода Третьего кассационного Суда весьма не соответствует Решению Суда по делу №2а-319/2018.

Следующая цитата из обжалуемого Определения:  
(Лист 3 абзац 2-ва снизу):

24 августа 2019 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства, поскольку в ходе исполнения исполнительного производства установлено, что требования исполнительного документа выполнены в полном объеме.

24 августа 2019 года судебный пристав исполнитель не имел права выносить Постановление «об окончании исполнительного производства» так как изобретенное Росреестром понимание словосочетания «повторное рассмотрение», которое как бы позволяет Росреестру придумать незаконные новые замечания, тем самым приводит к невыполнению Решения Суда по делу 2а-319/2018, а поскольку этот т.н. процесс «повторного рассмотрения» длящийся процесс (повторяю, что это незаконное изобретение Росреестра), то он должен длиться не менее 3-х месяцев, то есть Судебный пристав – исполнитель принял Постановление об окончании исполнительного производства досрочно, а именно: 24 августа 2019 года, а ведь т.н. «повторное рассмотрение» «Росреестром» завершилось лишь спустя месяц, а именно: 23 сентября 2019 года. Девиз такого Постановления Судебных Приставов: «Даешь Постановление на месяц раньше срока невыполнения Решения Суда по делу №2а-319/2018!».

Кроме того, история с ненаправлением Судебными Приставами Постановления об окончании исполнительного производства снова повторилась. Снова заверенная копия Постановления Судебных Приставов об окончании исполнительного производства не была направлена Истцу Морозову В.С.

Судебные Приставы не направили Морозову В.С. Постановление об окончании исполнительного производства по делу 2а-319/2018, до настоящего времени.

Кассационный Суд вскользь упоминает об этом нарушении, и делает вид, что такое нарушение не существенно. Это неправильно. Морозов В.С. до настоящего времени не извещен, в установленном Законом порядке, об окончании исполнительного производства. И, следовательно, исполнительное производство длится до тех пор, пока Приставы направят заказным письмом это Постановление Морозову В.С., и Морозов В.С. или получит его, или Приставам это Постановление вернется «как не полученное». Постановление об окончании исполнительного производства должно было быть направлено Морозову В.С., для того чтобы Морозов В.С. смог реализовать свое право на оспаривание такого Постановления в судебном порядке.

Следующая цитата из обжалуемого Определения:  
(Лист 3 абзац первый снизу):

23 сентября 2019 года государственным регистратором принято решение об отказе в учете изменений объекта недвижимости в связи с тем, что истек срок приостановления осуществления государственного кадастрового учета.

Обращаю внимание Верховного Суда, что в абзаце о 23-м сентября 2019 года Росреестр принял Решение «об отказе в учете изменений объекта недвижимости, в связи с тем, что истек срок приостановления осуществления государственного кадастрового учета» (!!!). То есть, Акт («Уведомление о приостановке...») был принят Управлением Росреестра по Ленинградской области, (по утверждению самого же Управления Росреестра), но Управление Росреестра этот Акт скрывает и никому не покажет, даже Верховному Суду. И Акт об «Отказе в учете...» тоже был (?). Но и этого Акта нигде нет.

И снова обращаю внимание Верховного Суда, что Акты (и «Уведомление о приостановке...» и «Отказ в учете»), никому не были представлены, в т.ч. и Сланцевскому городскому Суду по делу 2а-319/2018, и в т.ч. и трем Судам, Акты судебных Решений которых и оспариваются в настоящей Жалобе.

Не сомневаюсь, что и Верховному Суду эти несуществующие Акты Управление Росреестра по Ленинградской области не представит.

Основание 2. Неправильное применение норм материального права, которое привело к принятию неправильного судебного акта.

Все три Суда, своими Актами подтвердили по делу 2а-319/2018 право Росреестра **отменить Решение Сланцевского городского суда по делу 2а-319/2018.** и при т.н. «повторном рассмотрении» Росреестром Заявления по

делу 2а-319/2018, придумать новые Замечания и не выполнить Решение Суда по делу 2а-319/2018, а утверждение Третьего Кассационного суда о том, что длительность исполнительного производства Решения Суда по делу 2а-319/2018 составляет 5 месяцев и 4 дня является полностью неправильным и абсурдным и не соответствует материалам и обстоятельствам дела.

Решение Сланцевского городского Суда по делу 2а-319/2018 не выполнено до настоящего времени и продолжает не выполняться.

Основание 3. Неправильное применение процессуальных норм права, которое привело к принятию неправильного судебного акта.

Ко всем трем Судам Морозов В.С. обращался с ходатайствами и просил обязать Управление Росреестра предоставить Акты, подтверждающие и факт т.н. «повторного рассмотрения» и Акты, на основании которых участки по делу №2а-319/2018 были не поставлены на кадастровый учет, в т.ч. и после Решения Суда по делу №2а-319/2018, и, несмотря на то, что Морозов В.С. выиграл Суд по делу №2а-319/2018, а 68-мь участков все равно не были поставлены на кадастровый учет, в т.ч. и благодаря «блестящей юридической работе» Ленинградского областного Суда, Второго апелляционного Суда, и Третьего кассационного Суда.

Морозову В.С. казалось и кажется до сих пор, что все три Суда должны были или отклонить Ходатайства Морозова В.С. о предоставлении Судам и Морозову В.С. Актов Управления Росреестра по Ленинградской области, изданных во исполнение Решения Сланцевского городского Суда по делу №2а-319/2018 и издать мотивированные Определения Суда об отказе в удовлетворении Ходатайств Морозова В.С., или обязать Управление Росреестра по Ленинградской области предоставить такие Акты. Но, Суды, по неизвестной Морозову В.С. мотивации сделали вид, что таких Ходатайств не было. Мне кажется, что это не только процессуальное нарушение, это нарушение, полностью делает Судебные Акты и неправильными, и незаконными, а такое нарушение процессуальных норм Судами позволяет Судам разглагольствовать о «формировании заявлений для повторного рассмотрения» и умалчивать о том, что Актов, подтверждающих такое «повторное рассмотрение» в Управлении Росреестра и в Судах нет до настоящего времени.(!) Такое поведение Судов является юридически неправильным и незаконным и разрешающим Росреестру не выполнять Решение Суда по делу №2а-319/2018, то есть полностью исказить Судебные Акты в противоположную сторону, а именно в пользу Управления Росреестра. Это неправильно и незаконно. И это позволило принять Судам неправильные Судебные Акты.

И последнее: о качестве работы, в т.ч. и Третьего кассационного суда свидетельствует следующее: в резолютивной части Определения Третьего кассационного Суда (и не только в резолютивной) отсутствуют номера дел, правомерность судебных Актов которых подтверждает Третий кассационный Суд общей юрисдикции. Полагаю, что даже такого нарушения



достаточно для отмены Кассационного Определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции. (Ведь сколько дел, состоявшихся 05 августа 2021 и 16 ноября 2021 и в Ленинградском областном Суде, и во Втором кассационном Суде сразу подтвердил Третий кассационный Суд). Не сомневаюсь, что подобная рационализация принадлежит юридически эффективным менеджерам.

В данной Жалобе Морозов В.С. не приводит нормативные акты, которые нарушили Ответчики, и Заинтересованные Лица, и Ленинградский областной Суд, и Второй апелляционный Суд, и Третий кассационный Суд. (На десятки нарушенных законодательных норм Участниками данного процесса у Морозова В.С. нет ни знаний, ни времени). Все эти нарушенные нормативные акты (а скорее всего не все) частично указаны в Жалобах Морозова В.С. в эти суды, так как то, что произошло в этих трех судах – называется юридический беспредел.

Резюмируя этот юридический беспредел Судов (без кавычек) можно сказать следующее: Ленинградский областной Суд, Второй апелляционный Суд общей юрисдикции, Третий кассационный Суд общей юрисдикции:

1. Разрешают Управлению Росреестра по Ленинградской области **продолжать не выполнять Решение Сланцевского городского Суда по делу № 2а-319/2018 от 17.09.2018 (СНТ «Урожай-1»);**
2. Все три Суда **не видят Ходатайств Морозова В.С.** представленных в деле с просьбой обязать Управление Росреестра по Ленинградской области предоставить Акты, принятые Управлением Росреестра во исполнение Решения Суда по делу № 2а-319/2018 от 17.09.2018 Сланцевского городского Суда (СНТ «Урожай-1»);
3. Все три Суда **«чудесным образом видят» и принимают неправильные Судебные Решения,** на основании отсутствующих в судебном деле Актов, якобы принятых Управлением Росреестра по Ленинградской области во исполнение Решения Суда по делу № 2а-319/2018 от 17.09.2018 Сланцевского городского Суда (СНТ «Урожай-1»);

На основании вышеизложенного:

прошу Судебную Коллегию Верховного Суда:

- отменить Решение Ленинградского областного Суда от 5 августа 2021 года по делу № 3а-344/2021;
- отменить апелляционное Определение Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 по делу № 66а-1300/2021;
- отменить кассационное Определение Третьего кассационного Суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 года по делу № 8а-2666/2022 (88а-5265/2022);
- рассмотреть по существу административное Заявление Морозова В.С. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Истец:

Личная подпись

Морозов В.С.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины за подачу заявления в Верховный Суд в сумме 300 рублей.
2. Копия жалобы Морозова В.С. Ответчикам и Заинтересованным Лицам в 5 экз.

P.S. по настоятельной просьбе 68-ми Садоводов СНТ «Урожай-1» данная Жалоба будет опубликована на сайте <http://morozov1ki.ru/>

Решение Судебной Коллегии Верховного Суда по иску Морозова В.С. будет также опубликовано по выходу Решения Судебной Коллегии ВС на сайте <http://morozov1ki.ru/>