

В Судебную Коллегию Верховного Суда  
Российской Федерации

Адрес: Российская Федерация, 121260, Москва, ул.  
Поварская, д. 15

по делу № 8а-2678/2022 (88а-  
5497/2022) от 23 марта 2022 года  
Третьего кассационного Суда общей  
юрисдикции; (Третья инстанция)

по делу № 3а-348/2021) от 16 августа  
2021 года Ленинградского областного  
Суда ; (Первая инстанция)

по делу № 66а-1297/2021 от 16 ноября  
2021 Судебной коллегии по  
административным делам Второго  
апелляционного суда общей  
юрисдикции. (Вторая инстанция)

по делу № 2а-318/2018 от 24.09.2018  
Сланцевского городского Суда;

Административный  
ИСТЕЦ:

Морозов Виталий Степанович,  
кадастровый инженер

Адрес: 188563, г. Сланцы, Ленинградской области,  
ул. Ленина, дом 25, корп. 4 кв. 96  
моб. 8-911-971-27-52, сайт: morozov1ki.ru  
e-mail: morozovvist@mail.ru

Административный  
ОТВЕТЧИК :

Министерство финансов Российской Федерации.  
Адрес: 109097, г. Москва, ул.Ильинка, д.9

Заинтересованное  
лицо 1

ГУФССП России по Санкт-Петербургу  
Адрес: 190121, г. Санкт-Петербург,  
ул. Большая Морская, д.59

Заинтересованное  
лицо 2

Петроградский РОСП УФССП России по Санкт-  
Петербургу  
Адрес: 197136, г. Санкт-Петербург,  
Ул. Плуталова, д.8

Заинтересованное  
лицо 3

Управление Росреестра по Ленинградской области  
Адрес:197198, г. Санкт-Петербург, ул. Блохина, д. 8

Заинтересованное  
лицо 4

Федеральная служба государственной регистрации,  
кадастра и картографии  
Адрес:101000, г. Москва, б-р Чистопрудный, д.19., стр.1

Жалоба в Судебную Коллегию Верховного Суда  
Российской Федерации:

- на кассационное Определение Третьего кассационного Суда общей юрисдикции по делу № 8а-2678/2022 (88а- 5497/2022) от 23 марта 2022 года;

- на Решение Ленинградского областного Суда по делу № 3а-348/2021) от 16 августа 2021 года;

- на апелляционное Определение Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции по делу № 66а-1297/2021 от 16 ноября 2021;

Морозов Виталий Степанович не согласен с вышеперечисленными Судебными Актами и просит Судебную Коллегию Верховного Суда Российской Федерации отменить их и вынести свое Решение по следующим основаниям:

Основание 1. Несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам дела.

Фрагмент Вывода обжалуемого Акта Третьего кассационного Суда;

При рассмотрении дела судами установлено, что общий срок исполнения судебного акта с даты обращения Морозовым В.С. в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства (20 марта 2019 года) по дату окончания исполнительного производства (28 августа 2019 года) и составил 5 месяцев 9 дней.

Эта дата существенным образом противоречит тексту Решения Сланцевского городского суда 2а-318/2018.

Все три Суда уклоняются принимать во внимание следующий текст Решения Суда по делу Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 №2а-318/2018 (СПК «Березка».)

В Решении Сланцевского городского Суда от 24 сентября 2018 г. по делу №2а-318/2018, в констатирующей части Решения на листе 16, второй абзац снизу указано:

Согласно ч. 3 ст. 227 КАС РФ в случае удовлетворения административного иска об оспаривании решения, действия (бездействия) и необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению суд указывает на необходимость принятия решения по конкретному вопросу, совершения определенного действия либо на необходимость устранения иным способом допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца и на срок устранения таких нарушений, а также на необходимость сообщения об исполнении решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд и лицу, которое являлось административным истцом по этому административному делу. **в течение одного месяца со дня вступления** решения суда в законную силу, если иной срок не установлен судом.

Тем самым Суды неправильно поступают, так как читают только резолютивную часть Решения Сланцевского городского Суда, и уклоняются от чтения всего Решения Суда. То есть: здесь читаем, здесь не читаем.

Таким образом, срок исполнения указанного Решения Сланцевского городского Суда, установленный Сланцевским городским Судом в Решении Сланцевского городского Суда истекал 18 февраля 2018 года.

В данном случае по Иску Морозова В.С. по делу №2а-318/2018 имеет место полное «удовлетворение административного иска об оспаривания решения... и т.д.»

Решение Сланцевского городского Суда от 24 сентября 2018 г. по делу №2а-318/2018 вступило в силу 17 января 2019 года.

Следовательно, в соответствии с положениями ч.3 ст. 227 КАС РФ Управление Росреестра по Ленинградской области должно было выполнить Решение Сланцевского городского Суда от 24 сентября 2018 г. по делу №2а-318/2018 до 18 февраля 2019 года.

Судебный акт, по делу Сланцевского городского Суда от 24.09.2018 №2а-318/2018 (СПК «Березка») **НЕ ИСПОЛНЕН** Управлением Росреестра по Ленинградской области до настоящего времени.

Кроме того, вывод Третьего кассационного Суда о выполнении Решения Суда 24 августа 2019 года не только не соответствует Решению Суда по делу №2а-318/2018, но и тому факту, что т.н. «повторное рассмотрение» длящийся процесс, и повторное рассмотрение, в соответствии с Заявлениями Управления Росреестра по Ленинградской области было завершено 01 октября 2019 года. (См. материалы дел).

Кроме того Петроградский РОСП УФССП не направил Морозову В.С. Постановление о возбуждении исполнительного производства по делу 2а-318/2018 в установленном Законом порядке.

Кассационный Суд вскользь упоминает об этом нарушении Судебных приставов, и делает вид, что такое нарушение не существенно. Это

неправильно, и Морозов В.С. до настоящего времени не извещен, в установленном Законом порядке, о начале исполнительного производства.

Выводы всех трех Судов по этому вопросу не соответствуют обстоятельствам дела.

Обращаю внимание Верховного Суда на следующую цитату из обжалуемого Определения Ленинградского областного Суда:

10.06.2019 филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Ленинградской области были сформированы заявления для повторного рассмотрения документов, представленных на государственный кадастровый учет по заявлению от 26.01.2018.

Суд Кассационной инстанции не подверг сомнению это утверждение, следовательно, Суд согласился с этим утверждением.

Поэтому Суд Кассационной инстанции полагает, что это и есть факт «повторного рассмотрения». Это далеко не так, и Суду нельзя так вольно обращаться со словами текста по следующим основаниям:

- в Решении Суда по делу №2а-318/2018 указан Ответчик – Управление Росреестра по Ленинградской области и это не филиал ФГБУ «ФКП Росреестра». Это разные организации, и Суду, и Морозову В.С. не интересна внутренняя структура Росреестра. А в этом фрагменте вообще не звучит т.н. «повторное рассмотрение» Управлением Росреестра по Ленинградской области. Но Суд третьей инстанции почему-то полагает что «формирование заявления для т.н. «повторного рассмотрения» другой Организацией, а именно «формирование..., филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра», который не указан в Решении Суда и есть факт т.н. «повторного рассмотрения» по делу №2а-318/2018 Управлением Росреестра по Ленинградской области.

Морозов В.С. не согласен с такой трактовкой Судом т.н. «повторного рассмотрения». Такая формулировка не соответствует материалам и обстоятельствам дела.

Нет юридических Актов, подтверждающих, что такое т.н. «повторное рассмотрение» вообще состоялось. Нет Протокола, нет Лиц, нет подписей, нет «Уведомления о приостановке...», нет «Решения об отказе...», нет ни одного юридического Акта, подтверждающего, что Управление Росреестра по Ленинградской области вообще «повторно рассматривало» эти «сформированные заявления» для т.н. «повторного рассмотрения» (на множественное число Заявлений не обращаем внимания), а Третий кассационный Суд, считает что «формирование Заявлений для повторного рассмотрения» (причем другой Организацией) и является выполнением Решения Суда. Это категорически неправильно и незаконно.

Выводы всех трех Судов и по этому вопросу не соответствуют и материалам, и обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции соглашается с Заявлением Росреестра о «сформированных заявлениях» причем формирует эти Заявления филиал ФГБУ «ФКП Росреестра», а по Решению Суда именно Управление Росреестра по Ленинградской области должно было «повторно рассмотреть»

это Заявление, а не какой-то филиал ФГБУ «ФКП Росреестра». И Суды этого не видят. И Морозов В.С. уверен, что Управление Росреестра по Ленинградской области эти «сформированные Заявления» вообще «повторно не рассмотрело», а следовательно нет даты, когда это «славное событие» произошло, нет Актов, подтверждающих это «славное событие», и никому не известно, были ли они, эти «события», и эта ситуация неизвестности и отсутствия Актов, сохраняется до настоящего времени. А три Суда твердят: Решение по делу 2а-318/2018 «фактически выполнено». Это неправильно и этот вывод не соответствует обстоятельствам и материалам дела.

Заявление КУМИ о постановке на кадастровый учет «формировать» не надо. Это Заявление КУМИ имелось у Росреестра.

10 июня 2019 года, при как бы «повторном рассмотрении» именно Управлением Росреестра по Ленинградской области «сформированного Заявления КУМИ» должен был появиться юридический Акт, изготовленный именно Управлением Росреестра по Ленинградской области: «О постановке на кадастровый учет 42-х участков». А вот появление новых Замечаний к Межевому плану, который уже признан законным в Решении Суда по делу по делу 2а-318/2018, по «изобретённому» Росреестром пониманию Решения Суда по делу 2а-318/2018, «позволяющему» Росреестру придумывать новые Замечания, должно было сопровождаться изданием Управлением Росреестра Акта: а именно «Уведомления о приостановке...». Но ведь на самом деле, Суды по делу 2а-318/2018 признали Межевой план по 42-м участкам СПК «Березка» вполне законным, и, несмотря на это Решение Суда, Росреестр заявил, (а заявил неизвестно кто, то ли Управление Росреестра, то ли филиал ФГБУ «ФКП Росреестра, так как Акта нет), что Суды ошиблись, так как не увидели новых проблем в этом законном Межевом плане. И славный Росреестр увидел новые замечания, которые снова воспрепятствовали постановке на кадастровый учет. То есть Клерки из Росреестра – отменили Решение Суда по делу 2а-318/2018. А три Суда (в унисон с Росреестром) заявили, что Решение Суда по делу 2а-318/2018 выполнено. Такое выполнение Решения Суда по делу 2а-318/2018 - новое слово в юриспруденции, к сожалению ошибочное.

Юридического Акта Управления Росреестра по Ленинградской области о «повторном рассмотрении» Заявления КУМИ, то есть о выполнении Решения Суда по делу 2а-318/2018 нет до настоящего времени.

То есть, все три Суда делают выводы на основании Актов, которых нет ни в материалах дела, этих Актов нет вообще в природе. Поэтому Акты Судов основанные на несуществующих Актах Росреестра неправильны и незаконны. И выводы трех Судов тем самым не соответствуют материалам и обстоятельствам дела.

Все три Суда делают вид, что Заявление было «повторно рассмотрено» Управлением Росреестра по Ленинградской области, несмотря на то, что юридически значимого Акта, подтверждающего «повторное рассмотрение» Управлением Росреестра по Ленинградской области во все три Суда

представлено не было, в том числе, эти Акты не были представлены и в Сланцевский городской Суд по делу 2а-318/2018, и в КУМИ Администрации Сланцевского района, и Истцу Морозову В.С. хотя в Решении Суда по делу 2а-318/2018 такое представление указанным Лицам четко оговорено в выводах Суда. (См. выше).

Суд Кассационной инстанции соглашается, «что 10 июня 2019 года были «повторно заведены Заявления о постановке на государственный кадастровый учет», что не соответствует материалам дела.

Суд повторяет голословное Заявление Управления Росреестра, которое не подтверждено юридическими Актами Управления Росреестра по Ленинградской области о т.н. «повторном рассмотрении».

В Решении Суда по делу 2а-318/2018 указано «повторно рассмотреть...» Управлению Росреестра по Ленинградской области, а не «сформировать Заявления для повторного рассмотрения», да еще и другой организацией, а именно филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра». А Управление Росреестра по Ленинградской области, в тексте выводов Решения Ленинградского областного Суда и Второго апелляционного Суда не наблюдается, а Третий кассационный Суд, в части т.н. «повторного рассмотрения» согласен с судебными Актами предыдущих инстанций. Также не подтверждаются и результаты этого т.н. «повторного рассмотрения» в виде юридически значимых Актов. Для Морозова В.С. юридическая разница заметна, а для трех Судов – нет. Это неправильно и незаконно.

И выводы Судов не соответствуют материалам и обстоятельствам дела.

Морозов В.С. считает, что в Решении Суда по делу №2а-318/2018 сказано «повторно рассмотреть Заявления», а не «повторно сформировать и «завести» (куда-то).

28 августа 2019 года судебный пристав-исполнитель не имел права выносить Постановление «об окончании исполнительного производства» так как изобретенное Росреестром понимание словосочетания «повторное рассмотрение», которое якобы позволяет Росреестру придумать незаконные новые замечания, тем самым приводит к невыполнению Решения Суда по делу 2а-318/2018, а поскольку этот т.н. процесс «повторного рассмотрения» длящийся процесс (повторяю, что это незаконное изобретение Росреестра), то этот процесс должен длиться не менее 3-х месяцев, то есть Судебный пристав –исполнитель принял Постановление об окончании исполнительного производства досрочно, а именно: 28 августа 2019 года, а ведь т.н. «повторное рассмотрение» «Росреестром» завершилось лишь спустя месяц, а именно: 01 октября 2019 года. Девиз такого Постановления Судебных Приставов: «Даешь Постановление на месяц раньше срока невыполнения Решения Суда по делу №2а-318/2018!».

Кроме того, история с ненаправлением Судебными Приставами Постановления об окончании исполнительного производства снова повторилась. Снова заверенная копия Постановления Судебных Приставов

об окончании исполнительного производства не была направлена Истцу Морозову В.С.

Судебные Приставы не направили Морозову В.С. Постановление об окончании исполнительного производства по делу 2а-318/2018, до настоящего времени.

Кассационный Суд вскользь упоминает об этом нарушении, и делает вид, что такое нарушение не существенно. Это неправильно. Морозов В.С. до настоящего времени не извещен, в установленном Законом порядке, об окончании исполнительного производства. И, следовательно, исполнительное производство длится до тех пор, пока Приставы направят заказным письмом Морозову В.С. это Постановление, и Морозов В.С. или получит его, или Приставам это Постановление вернется «как не полученное». Постановление об окончании исполнительного производства должно быть направлено Морозову В.С., для того чтобы Морозов В.С. смог реализовать свое право на оспаривание такого Постановления в судебном порядке.

Следующая цитата из Решения Ленинградского областного Суда:

01.10.2019 государственным регистратором принято решение об отказе в учете изменений объекта недвижимости в связи с тем, что истек срок приостановления осуществления государственного кадастрового учета.

То есть, впервые Управление Росреестра по Ленинградской области вроде как заявило, что «Решение о приостановлении...» было.

Ленинградский областной Суд не только согласился с заявлением Управления Росреестра и не требует у Ответчика юридически значимый Акт, подтверждающий выполнение Решения Суда, а именно: «Решение (Уведомление) об отказе в постановке на кадастровый учет...», но и на основании этого, юридически несуществующего документа, который снова не был направлен Морозову В.С., Сланцевскому городскому Суду, не был потребован Ленинградским областным Судом, делает вывод:

Цитата из Решения Ленинградского областного Суда:

Следовательно, продолжительность исполнения решения по административному делу № 2а-318/2018 составила 5 месяцев 9 дня, со дня поступления в Петроградский районный отдел судебных приставов УФССП России по Санкт-Петербургу заявления Морозова В.С. и до дня окончания исполнительного производства.

Этот вывод, сделанный Ленинградским областным Судом неправилен и полностью не соответствует располагаемым Судом юридически значимыми документами и не является свидетельством выполнения Ответчиком Решения Сланцевского городского Суда по делу 2а-318/2018.

Обращаю внимание Верховного Суда, что Кто-то принял Решение «об отказе в учете изменений объекта недвижимости, в связи с тем, что истек срок приостановления осуществления государственного кадастрового учета (!!!). То есть, Акт («Уведомление о приостановке...») был принят Кем-то

принят, но этот Акт скрывают и никому не покажут, даже Верховному Суду. И Акт об «Отказе в учете...» тоже был (?). Но и этого Акта нигде нет.

И снова обращаю внимание Верховного Суда, что Акты (и «Уведомление и приостановке...» и «Отказ в учете»), никому не были представлены, в т.ч. и Сланцевскому городскому Суду по делу 2а-318/2018, и в т.ч. и трем Судам, Акты Судебных Решений которых и оспариваются в настоящей Жалобе.

Не сомневаюсь, что и Верховному Суду такие Акты Управление Росреестра по Ленинградской области не представит.

Основание 2. Неправильное применение норм материального права, которое привело к принятию неправильного судебного акта.

Все три Суда, своими Актами подтвердили по делу 2а-318/2018 право Росреестра **отменить Решение Сланцевского городского суда по делу 2а-318/2018.** и при т.н. «повторном рассмотрении» Росреестром Заявления по делу 2а-318/2018, придумать новые Замечания и не выполнить Решение Суда по делу 2а-318/2018, а утверждение Третьего Кассационного суда о том, что невыполнение Росреестром Решение Суда по делу составляет 5 месяцев и 9 дня является полностью неправильным и абсурдным и не соответствует материалам и обстоятельствам дела хотя бы потому, что по утверждению Управления Росреестра т.н. «повторное рассмотрение» было завершено 01 октября 2019 года, а Приставы выпустили Постановление об окончании «повторного рассмотрения 28 августа 2019 года. (!)

Решение Сланцевского городского Суда по делу 2а-318/2018 не выполнено до настоящего времени и продолжает невыполняться.

Основание 3. Неправильное применение процессуальных норм права, которое привело к принятию неправильного судебного акта.

Ко всем трем Судам Морозов В.С. обращался с ходатайствами и просьбой обязать Управление Росреестра предоставить Акты, подтверждающие и факт т.н. «повторного рассмотрения», и Акты, на основании которых участки по делу №2а-318/2018 были не поставлены на кадастровый учет, в т.ч. и после Решения Суда по делу №2а-318/2018, и, несмотря на то, что Морозов В.С. выиграл Суд по делу №2а-318/2018, а 42-а участка все равно не были поставлены на кадастровый учет, в т.ч. и благодаря «блестящей юридической работе» Ленинградского областного Суда, Второго апелляционного Суда и Третьего кассационного Суда.

Это неправильно, незаконно и это неправильное применение процессуальных норм права которое и привело к принятию неправильных судебных Актов.

Морозову В.С. казалось и кажется до сих пор, что все три Суда должны были или отклонить Ходатайства Морозова В.С. о предоставлении Судам и Морозову В.С. Актов Управления Росреестра по Ленинградской области, изданных во исполнение Решения Сланцевского городского Суда по делу



№2а-318/2018 и издать мотивированные Определения Суда об отказе в удовлетворении Ходатайств Морозова В.С., или обязать Управление Росреестра по Ленинградской области предоставить такие Акты. Но, Суды, по неизвестной Морозову В.С. мотивации сделали вид, что таких Ходатайств не было. Мне кажется, что это не только процессуальное нарушение, это нарушение, полностью делает изданные Судами Судебные Акты и неправильными и незаконными, а такое нарушение Судами позволяет Судам разглагольствовать о «формировании заявлений для повторного рассмотрения» и умалчивать о том, что Актов, подтверждающих такое «повторное рассмотрение» в Управлении Росреестра и в Судах нет до настоящего времени.(!). Такое поведение Судов является юридически неправильным и незаконным, и разрешающим Росреестру не выполнять Решение Суда по делу №2а-318/2018, то есть полностью исказить Судебные Акты в противоположную сторону, а именно в пользу Управления Росреестра. Это неправильно и незаконно. И это нарушение процессуальных норм права и позволило принять Судам неправильные Судебные Акты.

В данной Жалобе Морозов В.С. не приводит нормативные акты, которые нарушили и Ответчики, и Заинтересованные Лица, и Ленинградский областной Суд, и Второй апелляционный Суд, и Третий кассационный Суд. (На десятки нарушенных законодательных норм Участниками данного процесса у Морозова В.С. нет ни знаний, ни времени). Все эти нарушенные нормативные акты (а скорее всего не все) частично указаны в Жалобах Морозова В.С. в эти Суды, так как то, что произошло в этих трех судах – называется юридический беспредел.

И последнее: о качестве работы, в т.ч. и Третьего кассационного суда свидетельствует следующее: в резолютивной части Определения Третьего кассационного Суда (и не только в резолютивной) отсутствуют номера дел, правомерность судебных Актов которых подтверждает Третий кассационный Суд общей юрисдикции. Полагаю, что даже такого нарушения достаточно для отмены Кассационного Определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции. (Ведь сколько дел, состоявшихся 16 августа 2021 и 16 ноября 2021г. и в Ленинградском областном Суде, и во Втором кассационном Суде сразу подтвердил Третий кассационный Суд. Не сомневаюсь, что подобная рационализация принадлежит юридически эффективным менеджерам.

Резюмируя этот юридический беспредел (без кавычек) всех трех Судов можно сказать следующее: Ленинградский областной Суд, Второй апелляционный Суд общей юрисдикции, Третий кассационный Суд общей юрисдикции:

1. Своими судебными Актами разрешают Управлению Росреестра по Ленинградской области продолжить **не выполнять Решение Сланцевского городского Суда по делу № 2а-318/2018 от 24.09.2018 (СПК «Березка»);**

2. Все три Суда **не видят Ходатайств Морозова В.С.**, представленных в деле с просьбой обязать Управление Росреестра по Ленинградской области предоставить Акты, принятые Управлением Росреестра во исполнение Решения Сланцевского городского Суда по делу № 2а-318/2018 от 24.09.2018 (СПК «Березка»);

3. Все три Суда **«чудесным образом видят» и принимают неправильные Судебные Решения**, на основании отсутствующих в судебном деле Актов, якобы принятых Управлением Росреестра по Ленинградской области во исполнение Решения Сланцевского городского Суда по делу № 2а-318/2018 от 24.09.2018 (СПК «Березка»);

На основании вышеизложенного:

прошу Судебную Коллегию Верховного Суда:

- отменить Решение Ленинградского областного Суда от 16 августа 2021 года по делу № 3а-348/2021;

- отменить апелляционное Определение Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 по делу № 66а-1297/2021;

- отменить кассационное Определение Третьего кассационного Суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 года по делу № 8а-2678/2022 (88а-5497/2022);

- рассмотреть по существу административное Заявление Морозова В.С. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Истец:

Личная подпись

Морозов В.С.

Приложения:

1. Квитанция об уплате государственной пошлины за подачу заявления в Верховный Суд в сумме 300 рублей.

2. Копия жалобы Морозова В.С. Ответчикам и Заинтересованным Лицам в 5 экз.

P.S. по настоятельной просьбе 42-х Садоводов СПК «Березка» данная Жалоба будет опубликована на сайте <http://morozov1ki.ru/>

Решение Судебной Коллегии Верховного Суда по иску Морозова В.С. будет также опубликовано по выходу Решения Судебной Коллегии ВС на сайте <http://morozov1ki.ru/>