

**ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

23 марта 2022 года

Санкт-Петербург

Судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

Председательствующего: Кулешовой Е.А.,

судей: Жидковой О.В., Бельмас Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Морозова Виталия Степановича на решение Ленинградского областного суда от 16 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года по административному делу № 3а - 348/2021 по административному исковому заявлению Морозова Виталия Степановича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство по административному делу в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Бельмас Н.А., выслушав представителя Министерства финансов РФ Джанкёзова А.Р. возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

Морозов В. С. обратился в Ленинградский областной суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, ссылаясь на нарушение разумных сроков исполнения решения Сланцевского городского суда от 24 сентября 2018 года по административному делу № 2а-318/2018, которым возложена обязанность на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского муниципального района №47/-0-1-100/3028/2018-54 от 26 января 2018 года о постановке на государственный кадастровый учёт 42-х земельных участков СПК «Берёзка» в установленном порядке и сроки.

По мнению административного истца, длительность исполнения судебного акта превысила разумные сроки, в связи с чем, Морозов В.С. просил присудить компенсацию в размере 790720 рублей.

Решением Ленинградского областного суда от 16 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе административным истцом ставится вопрос об

отмене состоявшихся по делу судебных актов и вынесении нового решения об удовлетворении требований, ввиду несоответствия выводов судов обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального и процессуального права. Указал, что судами приняты решения без документов, обосновывающих возражения административного ответчика об исполнении решения суда. Ходатайства об истребовании данных документов были отклонены судами, при этом полагает, что Управлением Россреестра не были приняты действия по исполнению решения Сланцевского городского суда от 24 сентября 2018 года.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Таких нарушений из обжалуемых судебных актов не усматривается, доводы жалобы не могут повлечь их отмену в кассационном порядке.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» взыскатели, при нарушении разумного срока права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии с пунктом 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нём доводами и устанавливает факт нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности исполнения судебного акта.

Как разъяснено в пункте 46 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, действия органов, организаций или должностных лиц, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта, признаются достаточными и эффективными, если они производятся в целях своевременного исполнения такого акта.

При рассмотрении дела судами установлено, что общий срок исполнения судебного акта с даты обращения Морозовым В.С. в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства (20 марта 2019 года) по дату окончания исполнительного производства (28 августа 2019 года) и составил 5 месяцев 9 дней.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась апелляционная инстанция, исходил из того, что в рассматриваемом случае оснований для удовлетворения административного иска не имеется, поскольку нарушение срока нельзя признать существенным и не отвечающим критерию разумности.

Судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судами установлено, что решение Сланцевского городского суда Ленинградской области от 24 сентября 2018 года по административному делу № 2а-318/2018, которым на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области возложена обязанность повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского

муниципального района №47/-0-1- 100/3028/2018-54 от 26 января 2018 года о постановке на государственный кадастровый учёт 42-х земельных участков СПК «Берёзка» в установленном порядке исполнено, исполнительное производство окончено 28 августа 2019 года.

Оценив действия судебного пристава-исполнителя и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области в указанный период, суд первой инстанции счел их недостаточно эффективными и не обеспечивающими исполнение решения суда в установленный законом срок.

При этом, руководствуясь частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», судами правомерно указано на то, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков исполнения судебного акта само по себе не означает нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Судебная коллегия находит правильными выводы судов, сделанные в обжалуемых судебных актах, доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, они являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и им дана надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой оснований не имеется.

Вопреки утверждениям кассационной жалобы, суды дали надлежащую оценку всем юридически значимым обстоятельствам по делу, неправильного применения норм материального права, нарушений норм процессуального права, которые бы влекли отмену судебных актов, по настоящему административному делу не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинградского областного суда от 16 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года - оставить без изменения, кассационную жалобу Морозова Виталия Степановича - без удовлетворения.

Решение Ленинградского областного суда от 16 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2021 года, кассационное определение могут быть обжалованы в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который исчисляется со следующего дня после

принятия апелляционного определения и из которого исключаются срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 01 апреля 2022 года.

Председательствующий

Судьи

