

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

30 июня 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Шадриной Е.В.,
судей Головкиной Л.А. и Пластинина И.В.,
при секретаре Швец К.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № За-186/2021 по апелляционной жалобе Морозова Виталия Степановича на решение Ленинградского областного суда от 23 марта 2021 года, которым оставлен без удовлетворения его административный иск о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Пластинина И.В.,

установила:

27 января 2021 года Морозов В.С. обратился с административным иском к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации в размере 608981 рубля 00 копеек за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В обоснование заявленных требований указал, что решением Сланцевского городского суда Ленинградской области от 17 сентября 2018 года удовлетворены его административные исковые требования; на управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ленинградской области возложена обязанность повторно рассмотреть заявление комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Сланцевского муниципального района о постановке на государственный кадастровый учёт шестидесяти восьми земельных участков СНТ «Урожай-1». В связи с чем, было возбуждено исполнительное производство, однако судебное решение до настоящего времени не исполнено.

Решением Ленинградского областного суда от 23 марта 2021 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Морозов В.С. просит решение суда первой инстанции отменить.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились.

На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагала

возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу об отмене обжалуемого решения по следующим обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из пропуска административным истцом срока на обращение в суд с административным иском и отсутствия доказательств уважительности причин его пропуска.

Оснований согласиться с данным выводом суда не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) взыскатели при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 8 статьи 3 Закона о компенсации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный настоящим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пунктах 29, 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о компенсации может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о компенсации. В соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о

административному делу, оно подлежит отмене с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 177, 309, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинградского областного суда от 23 марта 2021 года отменить, административное дело № 3а-186/2021 направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба в Третий кассационный суд общей юрисдикции через Ленинградский областной суд в течение шести месяцев со дня его вынесения.

Председательствующий

Судьи



Т. А. Степанов

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи

секретарь *Ирина М. Жукова*
(Ф.И.О., подпись)

«5» 07 2021 г.